



Facultad de Psicología y Relaciones Humanas

Licenciatura en Psicología

**Tema:** Religiosidad y prejuicio en adultos que profesan religiones cristianas

**Tesista:** Lara Aldana Romero

**Título a obtener con la presentación del TIF:** Licenciada en Psicología

**Fecha de entrega:** noviembre 2021

**Tutor:** Dr. Gabriel de Ortuzar

## ÍNDICE GENERAL

AGRADECIMIENTOS.....	4
RESUMEN.....	5
ABSTRACT.....	6
<b>CAPÍTULO I</b> .....	<b>7</b>
<b>1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	<b>8</b>
1.1. <b>Introducción</b> .....	8
1.2. <b>Marco teórico</b> .....	9
1.2.1. Religiosidad.....	9
1.2.2. Prejuicio.....	16
1.2.3. Adultos.....	22
1.3. <b>Estado del arte</b> .....	26
1.4. <b>Objetivos</b> .....	32
1.4.1. Objetivo general.....	32
1.4.2. Objetivos específicos.....	32
1.5. <b>Hipótesis</b> .....	33
1.6. <b>Justificación y relevancia</b> .....	33
1.6.1. Relevancia teórica.....	33
1.6.2. Relevancia práctica.....	33
1.6.3. Relevancia social.....	33
<b>CAPÍTULO II</b> .....	<b>35</b>

<b>2. METODOLOGÍA</b> .....	36
2.1. Tipo de investigación .....	36
2.2. Diseño de investigación.....	36
2.3. Muestra.....	36
2.3.1. Participantes.....	36
2.3.2. Criterios de inclusión.....	36
2.3.3. Criterios de exclusión.....	37
2.4. Instrumentos.....	37
2.5. Procedimiento.....	44
2.6. Resultados.....	44
2.6.1. Caracterización de la muestra.....	45
2.6.2. Puntuaciones medias de las variables.....	47
2.6.3. Correlación de variables.....	48
2.6.4. Diferencia de grupos.....	53
<b>CAPITULO III</b> .....	62
<b>3. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES</b> .....	63
<b>CAPITULO IV</b> .....	71
<b>4. REFERENCIAS BIBLOGRÁFICAS</b> .....	72
<b>CAPÍTULO V</b> .....	74
<b>5. ANEXOS</b> .....	75

## **Agradecimientos**

Principalmente quiero agradecer a mis padres por apoyarme en el tránsito de la carrera que elegí a los 17 años y volvería a elegir siempre. Papá, gracias por confiar siempre en mí y hacerme saber que tomo decisiones acertadas y que, si no, puedo volver a empezar. Mamá, gracias por nunca dejar que me rinda, en la carrera y en la vida, si aprendí a ser resiliente fue porque lo aprendí de vos. Al resto de mi familia, esas personas que llevan tu sangre pero elegís compartir tu vida porque la hacen más llevadera y feliz: Evelyn, mi prima, mi hermana hija de otra madre, mi segunda en todo, me llena de orgullo que transitemos nuestra vida desde pequeñas hasta convertirnos en profesionales siempre apoyándonos con risas, abrazos y consejos, Albina, gracias por ser mi ejemplo de persistencia, esmero y ejemplo profesional, sé que puedo lograr grandes cosas y muchas son porque me prestaste tu oído para que las pueda hablar; Danel y Camila, gracias por ayudarme en muchos momentos de estrés donde sentía que no podía más y necesitaba seguir adelante.

A mis amigos, los que me acompañan antes de iniciar el camino hacia ser Psicóloga, los que conocí por la universidad y por el trabajo, ustedes también son mi familia, me llena de felicidad que estén en mi vida, siempre aprendiendo uno del otro y dándose cuenta de que siempre es mejor transitar todo acompañados.

Quiero agradecer a mi psicóloga María Ester, porque siempre estuvo acompañándome en los momentos difíciles con una palabra de aliento o un abrazo cálido, también me ayudó a disfrutar los logros de mi vida, una tarea que no siempre se me hizo sencilla.

Por último, quiero agradecer a mi director de tesis, Gabriel de Ortuzar, alguien que admiré desde que entré a la institución y me acompañó a conocer la psicología educacional y social, y así descubrir dónde me quiero desarrollar como profesional.

## Religiosidad y prejuicio en adultos que profesan religiones cristianas

Romero, Lara Aldana

### Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo comparar el prejuicio y la religión en los distintos grupos cristianos que profesaban la muestra obtenida. El enfoque fue de tipo cuantitativa, transversal, sincrónica y de diferencia de grupos. Su grado de control fue no experimental. La muestra estuvo compuesta por N=136, (50% mujeres y 50% hombres), mayores de 18 años y que se autoperceben como religiosos cristianos. Para la recolección de datos se utilizaron el Cuestionario de variables sociodemográficas (Bellsola, 2012 extraído de Chamorro, 2014) y para medir las variables religiosidad y prejuicio, se utilizó el cuestionario empleado por Máximo Núñez Alarcón en su tesis doctoral *Análisis del impacto de la creencia religiosa en el prejuicio en cristianos y musulmanes. Propuesta de un modelo causal*, (2009). Los resultados indicaron que hay diferencias significativas entre los grupos religiosos en las dimensiones Paternalismo protector, Diferenciación complementaria de género y Prejuicio religioso, siendo los mormones y los adventistas los que obtuvieron un puntaje mayor en este análisis, además se halló que los hombres obtuvieron mayor puntaje en las dimensiones relacionadas con la diferenciación complementaria de género y las emociones negativas hacia el exogrupo u creyentes de otros cultos. Se concluye que, según las investigaciones consultadas y los resultados obtenidos, la muestra tiene pensamientos dicotómicos sobre temáticas que están relacionadas, lo enriquecedor de esto es que se puede evaluar en conjunto esas temáticas o dividir las para obtener información más detallada sobre los mismos.

Palabras clave: religiosidad, prejuicio, adultos, cristianos, creencias, género

## Abstract

The aim of this work was to compare prejudice and religion in different Christian groups which professed the obtained sample. Its approach was quantitative, transversal, synchronic and with group differentiation. Its control degree was non-experimental. The sample composition was N=130 (50% women, 50% men), over 18 years old and who perceived themselves as religious Christians. For data collection, sociodemographic variables questionnaire was used (Bellsola, 2012 extracted from Chamorro, 2014), and Máximo Nuñez Alarcon's questionnaire *Proposal of a causal model* (2009) was used to measure prejudice and religiosity variables. The results show significant differences between religious groups in protective paternalism, complementary gender difference and religious prejudice dimensions, being Mormons and Adventists the groups with highest scores. Further, men showed highest scores in the dimensions related to complementary gender difference and negative emotions towards exogroups or other cults believers. It is concluded that according to the research consulted and the results obtained, the participants have dichotomous thoughts on topics that are related, the enriching thing about this is that these topics can be evaluated together or divided to obtain more detailed information about them.

Keywords: religiosity, prejudice, adults, Christians, beliefs, gender

# CAPÍTULO

## I

## **1. Planteamiento del problema**

### **1.1. Introducción**

Esta investigación tiene como fin comparar el prejuicio y la religión en los distintos grupos cristianos que profesaban la muestra obtenida.

Para una correcta aproximación a la investigación se deben mencionar las definiciones que se tuvieron en cuenta a la hora de desarrollar la misma. En primera instancia se define religiosidad como un conjunto de normas, creencias y prácticas que funciona como un sistema organizacional que direcciona las experiencias colectivas de los diferentes grupos religiosos y el grado de adhesión y participación de éstos (Rodríguez Rossi, 2008). Está compuesto por una doctrina, una mitología, experiencias religiosas, instituciones, la ética y los rituales, que cada religión adopta para dar cuenta de sí misma; estos rasgos están conectados de forma ordenada para acercar al creyente a lo sagrado (Koenig, citado por Chamorro, 2014). Wilkinson (2011) por su parte, los destaca al tomar la idea de que debe haber un consenso superador de las diferencias que se presentan en las creencias y prácticas religiosas (Glock & Stark citados por Rodríguez Rossi, 2008).

Con respecto al prejuicio, Allport (1971) lo define como “una actitud hostil y prevenida hacia una persona que pertenece a un grupo, simplemente por esta razón y suponiendo así que dicha persona posee las cualidades objétales atribuidas al grupo” (p.22). Puesto que este término, refiere a actitudes negativas se lo debe distinguir de la discriminación ya que ésta es un comportamiento dirigido contra los individuos objeto del prejuicio. Aunque no existe un enlace automático entre el prejuicio y la discriminación sí se hallan complejas relaciones entre las actitudes y el comportamiento. El hecho de que una persona expresase prejuicios hacia un grupo exterior determinado no significa forzosamente que esta persona siempre se comportará de forma hostil hacia cada miembro individual de dicho grupo. Sean cuales sean las razones, en ciertas

circunstancias la expresión de una actitud también puede ser considerada como un ejemplo de discriminación (Billig, 1986).

Siguiendo la línea de los términos propuestos se encuentran las investigaciones de Núñez-Alarcón *Análisis diferencial del impacto de la creencia y la práctica religiosa sobre el prejuicio* (2010) e *Impacto diferencial de la religión en el prejuicio entre muestras cristianas y musulmanas* (2010) las cuales dan cuenta que las creencias de las diferentes religiones posicionan a aquel que no pertenece a la comunidad religiosa de una manera no favorable; otra investigación del mismo autor la cual se debe mencionar es su tesis doctoral llamada *Análisis del impacto de la creencia religiosa en el prejuicio en cristianos y musulmanes. Propuesta de un modelo causal* (2009) en la cual delimita los conceptos por los cuales se pueden analizar el prejuicio y la religión.

En conclusión, este estudio es relevante ya que amplía lo escrito en los textos consultados y/o citados sobre temáticas parecidas en donde el foco es conocer como las variables descritas pueden relacionarse con las actitudes y comportamientos de adultos cristianos.

## **1.2. Marco teórico**

### **1.2.1. Religiosidad**

El término religión deriva del latín que significa veneración, respeto o temor a los dioses. Con el primer emperador de Roma, César Augusto en 24 ac. Y con la difusión de la iglesia es que se empieza a pensar en la religión como algo objetivo. Lucrecio da el primer dimensionamiento del término con su obra *La naturaleza de las cosas* consolidando la idea de que “algo” externo operaba sobre las personas (Smith, 2005 citado por Chamorro, 2014).

Por otro lado, la RAE define Religión como “Conjunto de creencias o dogmas acerca de la divinidad, de sentimientos de veneración y temor hacia ella, de normas

morales para la conducta individual y social y de prácticas rituales, principalmente la oración y el sacrificio para darle culto” (1992).

Ahora bien si se plantea a la religión en un aspecto de sistema organizacional como si fuera un rompecabezas; las creencias, prácticas, rituales y símbolos están diseñados para acercar al creyente a lo sagrado o algo más allá de él como una verdad o poder omnipresente (Koenig, citado por Chamorro, 2014) y este sistema además direcciona como serán las experiencias colectivas de los diferentes grupos religiosos que existen y el grado de participación o adhesión a dicho grupo con sus normas, creencias o prácticas, al cual se lo se lo denomina religiosidad (Rodríguez Rossi, 2008 citado por Chamorro, 2014).

Volviendo a las dimensiones de la religión, según Beit-Hallahmi & Argyle (citado por Quinceno & Vinaccia, 2009 extraído de Chamorro, 2014) es una actitud compuesta por una dimensión cognitiva como son las creencias religiosas, otra comportamental como los rituales y oraciones que profesan y la última afectiva como el vínculo que tienen los creyentes con ese otro trascendental.

De acuerdo con las acepciones nombradas anteriormente se encuentra Sheinshon (2008) que define religiosidad citando a Koenig et al., (2001) como *la adhesión a un sistema organizado de creencias, prácticas, rituales y símbolos diseñados para facilitar el acercamiento a lo sagrado o lo trascendente*, mientras que Fontana (citado por Casullo, 2008 extraído de Chamorro, 2014) escribió que la religión es aquello que se conecta a la representación de un poder sobrenatural reconocido por el ser humano.

Se conoce que por la variedad de formas y matices que ha acaparado el término religión no se lo puede definir de una sola forma, sino que se debería poner en una balanza los aspectos en común y los que difieren, los diferentes sistemas de creencias para crear un constructo lo más objetivo posible. Sobre esto, Smith (2005, citado en

Chamorro, 2014) consideró que algunas definiciones disponibles en torno a lo religioso dependen del sistema de creencias, pero hay otras que lo hacen según el contexto o los efectos en la psiquis.

Intentando crear un consenso superador de las diferencias que se presentan en las creencias y las prácticas religiosas Glock & Stark (citados por Rodríguez Rossi, 2008) plantean que deben pautarse apartados generales en los que se manifiesta la religiosidad; tomando esta idea, Wikinson (2011) destaca siete rasgos que deben compartir todas las religiones para así generar un espacio sin contradicciones y ordenado.

1. *Doctrina*: surge de las escrituras religiosas como también de las diversas interpretaciones que los miembros de poder de cada congregación realizan. Según Wilkinson (2011) el objetivo que tiene es estructurar la religión para así, al ser más rigurosa, conlleve a un ordenamiento que permita a sus fieles un conjunto de creencias coherente.
2. *Mitología*: según Wilkinson (2011) es el conjunto de historias en relación con dioses que tiene como eje principal el origen del cosmos como el de la humanidad señalando así sus creencias y lecciones conectadas con la moral sirviendo de orientación para los seguidores de la religión. Las mitologías descritas en los textos sagrados reafirman las doctrinas explícitas permitiendo una mayor conexión con los diferentes valores religiosos.
3. *Experiencia religiosa*: actitud o estado particular específico de las facultades del hombre como su inteligencia (Quiles citado por De Ortuzar, 1997, p. 22 extraído de Chamorro, 2014). Esta actitud parte de una experiencia trascendental a la experiencia humana. Las diferencias entre cómo se vivencian estas experiencias, varían dependiendo de la religión (Chamorro, 2014).
4. *Instituciones*: Cumplen el rol de organización jerárquica. Depende de la estructura religiosa a la que uno se refiere puede variar como teniendo el poder

concentrado en una sola persona o compartiéndolo de forma equitativa designado según el rol que cumple una institución o persona (Wilkinson, 2011).

5. *Ética*: compuesta por dos preceptos, uno de ellos manifiesta que se debe asumir una actitud de reverencia hacia aquello todopoderoso respetando los apartados morales que este precepto conlleva, mientras que el segundo se relaciona con la regla primordial que es común prácticamente en todas las religiones: tratar al prójimo como a ti mismo (Wilkinson, 2011).
6. *Rituales*: aquello que permite conectar a los fieles con el todopoderoso estableciendo una especie de escucha según ellos por parte de Dios hacia sus devotos.

Wilkinson (2011) diferencia cuatro tipos de rituales:

- a. Rituales del ciclo vital: Marcan con hechos las transiciones en el desarrollo de la vida de una persona.
  - b. Rituales de paso: Relacionan etapas importantes de una persona con la transformación religiosa y permiten una adhesión creciente a su fe.
  - c. Rituales de calendario: Fiestas religiosas que marcan hitos en la historia de la religión.
  - d. Rituales regulares de culto: Pueden ser necesarios los rezos, cantos, meditaciones que representen esa conexión con el todopoderoso.
7. *Lugares y objetos sagrados*: En cuanto a los lugares sagrados encontramos los naturales y los históricos. Los naturales son aquellos conectados con divinidades o relatos religiosos mientras que los históricos son los lugares donde nacieron líderes religiosos o ciudades sagradas.

Respecto a estos rasgos comunes, Csikszentmihalyi (2008, citado en Chamorro, 2014) concluye que representan un conjunto coherente y sistematizado que evade las contradicciones interreligiosas apostando por una orientación consciente de un sentido específico dando como resultado el logro de una experiencia enriquecedora.

Si bien hasta este momento se definió que implica la religión y religiosidad, parece conveniente mencionar qué implica que una persona sea religiosa, para esto, Núñez-Alarcón (2009) cita tres orientaciones religiosas: intrínseca, extrínseca y de búsqueda (Allport y Ross, 1967; Batson y Schoenrade, 1991a; 1991b). Además, ha diferenciado entre la expresión pública (asistencia a misa) y personal (oración personal) de la religión como dos aspectos de religiosidad distintos a las orientaciones religiosas (Brown, 1997).

Según Allport y Ross (1967, extraído de Núñez-Alarcón (2009) existen dos orientaciones o dimensiones religiosas. La dimensión extrínseca es definida como la orientación de aquellos sujetos que encuentran la religión útil por proveerles seguridad, consuelo, distracción, estatus y auto justificación. Según los autores esto proviene de una fe menos madura y una orientación más externa y utilitaria de la religión. En el otro extremo, la llamada dimensión intrínseca es propia de aquellas personas que tienen una fe más sincera, interiorizada y madura. Para operacionalizar esto delimitan que la dimensión extrínseca mide el peso del entorno social sobre la religión personal, mientras que la dimensión intrínseca mide una fe sincera en el sentido que incluye un compromiso de vida y una relación personal con Dios.

Por otro lado, la orientación de búsqueda en una persona religiosa refiere al grado en que la religión del sujeto implica un diálogo abierto y dinámico a las grandes preguntas sobre el existencialismo que surgen en las contradicciones y tragedias de la vida.

Brown (1987) sugiere que la oración personal y la asistencia a misa son dos aspectos de religiosidad distintos de la orientación extrínseca e intrínseca. Relacionado a esta línea, los autores: Maltby, Lewis y Day (1999) realizan un análisis factorial de componentes principales de todas las variables religiosas y clasifican cinco componentes los cuales son: intrínseco, extrínseco, oración personal, asistencia a misa

y búsqueda. De esta forma, sugieren que es la frecuencia de prácticas religiosas personales, tales como la oración personal, la que produce un bienestar psicológico más que una orientación general hacia la religión, (Núñez-Alarcón, 2009).

Luego de describir los aspectos que componen a la religiosidad, es importante describir la religión estudiada en esta investigación. El cristianismo es una religión monoteísta y transcultural, lo que implica que solo existe un dios, el cual es la entidad con mayor virtud y poder y que no está ligada a una cultura o nación en específico. Si bien el término *cristianos* evoca a todos los miembros pertenecientes a las iglesias cristianas, se encuentran diferencias en estas relacionadas a su forma de concebir la espiritualidad o el modo de vida de los participantes de cada institución religiosa. Primero es importante mencionar que las iglesias cristianas son aquellas que siguen las enseñanzas de Jesús de Nazaret y las diferencias han surgido a partir de las diferentes interpretaciones de dichas enseñanzas, dando origen a las divisiones de esta corriente (Sánchez Scott, 2021).

De las diferencias significativas entre estos grupos de religiosos, se encuentra que en la iglesia católica el sacerdote es quien es elegido por Dios y destacado entre los demás hombres, fue dotado por Dios a través del sacramento del Orden del poder de perdonar los pecados, mientras que en las demás iglesias cristianas, el pastor es elegido por la comunidad, tiene inclinación respecto a los asuntos relacionados hacia Dios, pero en ningún momento Dios le asignó ese lugar, sino que él mismo ha elegido ese camino. Otra diferencia radica en la posición de las iglesias en cuanto al papa, para los católicos es la máxima autoridad y el que toma el lugar de Cristo; en cambio las demás iglesias no reconocen su autoridad. Relacionado a los libros sagrados, la iglesia católica incluye 7 libros que las demás Biblias no incluyen por contener algunas inconsistencias, pero los miembros que pertenecen a la Iglesia de Jesucristo de los Santos de Los Últimos Días profesan además con otro libro llamado *El libro del mormón*, el cual, según ellos, responde preguntas acerca del Evangelio. En cuanto a la

transustanciación, la iglesia católica plantea que la ostia se convierte literalmente en el cuerpo de Cristo en la ceremonia dictada en misa, mientras que, para los demás religiosos cristianos, esta solo es un simbolismo de Cristo; para los miembros de la Iglesia de Jesucristo de los últimos días, llamados también en la presente investigación y por la sociedad como *mormones*, por el libro mencionado anteriormente, Dios está presente en todo independientemente de lo que se hable. En cuanto a los sacramentos, los católicos reconocen siete, los cuales son: bautismo, reconciliación, comunión, confirmación, matrimonio, orden sacerdotal y unción de los enfermos, mientras que el resto de los cristianos profesan en su mayoría solo el bautismo y el matrimonio. En cuanto a este último, los católicos al casarse mediante la institución aceptan que es un sacramento hasta que la muerte separe a ambas partes, mientras que, para los mormones, el casamiento es para toda la eternidad, independientemente de la vida o la muerte. Aunque todavía no esté del todo bien visto que miembros de las iglesias se separen, con el correr del tiempo, las familias ensambladas se fueron aceptando de una manera más progresiva. En cuanto al celibato sacerdotal, solo actualmente la iglesia católica es la única que hace de esta práctica una condición obligatoria para ejercer el sacerdocio; en las demás congregaciones, los pastores tienen o pueden tener familias. En cuanto a la posición que tienen las diferentes congregaciones sobre los santos y vírgenes, se puede decir que los católicos son los únicos que los veneran, ya que el resto solo siente adoración por Dios. Lo mismo ocurre con la representación de santos y vírgenes en imágenes, (Sánchez Scott, 2021).

En el país, las diferentes religiones no tienen el mismo rango constitucional, esto es importante mencionarlo ya que el catolicismo tiene el privilegio de un estatus diferencial gracias al artículo 2° de la Carta Magna, el cual establece que el Estado argentino debe sostener al culto católico apostólico romano. Mientras que el Código Civil plantea que la Iglesia Católica es una entidad de carácter público y los demás cultos asumen un carácter privado; a esto se le suma que las entidades religiosas no

católicas deben registrarse en la Secretaría de Culto de la Nación, a los fines de legalizar sus prácticas de culto, Mallimaci (2013).

En cuanto a los argentinos y la religión, se puede mencionar que es una población muy creyente ya que creen en un amplio número de figuras y entidades. Si bien en el podio de figuras se encuentran Dios y Jesucristo, seguidos por el espíritu santo, las vírgenes, santos y ángeles; también muchos argentinos creen en entidades como el Gauchito Gil y la energía. En relación con la forma en la que se sienten parte con su culto, manifiestan en la mayoría de los casos, que deciden hacerlo de forma autónoma, es decir, no necesitan presenciar misas o demás rituales muy seguidos y no se sienten menos religiosos por no concurrir al templo o iglesia. En cambio, si la mayoría de los argentinos está bautizado, independientemente de la religión a la que pertenece y un amplio porcentaje decide sellar su matrimonio en la iglesia o templo. En cuanto a las opiniones que los creyentes tienen sobre cuestiones sociopolíticas, la mayoría apoya la distribución y enseñanza de métodos anticonceptivos en lugares públicos; sobre el aborto la mayoría estaba de acuerdo en ocasiones puntuales que describía la ley del aborto no punible, antecesora a la Intervención voluntaria del embarazo, promulgada en el 2020 por el Congreso Nacional. Sobre la financiación del estado nacional y las prácticas religiosas, la mayoría de los creyentes plantea que debe financiar a todos los cultos registrados y no solo a la iglesia católica, Mallimaci (2013).

### **1.2.2. Prejuicio**

La Real Academia (1992) define prejuicio como *La acción y el efecto de prejulgar*, y prejulgar como *la acción de Juzgar de las cosas antes del tiempo oportuno o sin tener de ellas cabal conocimiento*. Esta definición propone en un principio la idea de que los prejuicios pueden ser negativos y positivos, pero, aunque no lo explicita, se podría deducir como algo negativo, por defecto la precipitación es aquello que sucede antes del tiempo oportuno o del conocimiento insuficiente (Del Olmo, 2005).

Deriva del latín *praejudicium*, y su significado ha cambiado en tres etapas: en un primer momento, prejuicio era un juicio que se basaba en decisiones y experiencias previas, más tarde el término en inglés tenía la significación de un juicio formado antes de considerar algunos hechos o apresurado hasta que finalmente, este término adquirió la matiz emocional que actualmente se le atribuye aludiendo un estado de ánimo favorable o no que acompaña a ese juicio previo sin ser fundamentado (Allport, 1971).

En *La naturaleza del prejuicio* (1971), Allport lo define como “Una actitud hostil o prevenida hacia una persona que pertenece a un grupo, simplemente porque pertenece a ese grupo, suponiéndose por lo tanto que posee las cualidades objétales atribuidas al grupo”.

Siguiendo esta línea Michael Billig (1986) lo define como literalmente un juicio prematuro o previo inconmovible que adopta una forma específica favorable o desfavorable hacia alguien (contra una persona; se lo toma directamente como negativo). La persona con prejuicios es alguien que tiene una opinión definitiva y desagradable de un grupo y por esto busca prevenir a los miembros individuales de ese grupo simplemente porque pertenecen a este. Los prejuicios constituyen opiniones dogmáticas y desfavorables respecto a otros grupos y por consecuencia los miembros que pertenecen a ellos.

El prejuicio se refiere a actitudes negativas mientras que se lo separa de la discriminación ya que ésta es un comportamiento dirigido contra los individuos objeto del prejuicio; aunque no existe un enlace automático entre el prejuicio y la discriminación si se hallan complejas relaciones entre las actitudes y el comportamiento. El hecho de que una persona expresase prejuicios negativos hacia un grupo exterior determinado no significa forzosamente que esta persona siempre se comportará de forma hostil hacia cada miembro individual de dicho grupo. Si el prejuicio puede existir sin la discriminación también puede ocurrir lo contrario. Puede haber una discriminación

sin que se tengan prejuicios personales. Sean cuales sean las razones, en ciertas circunstancias la expresión de una actitud también puede ser considerada como un ejemplo de discriminación (Billig, 1986).

Además, se empezó a reestructurar la definición del término ya que las personas con prejuicios creen sostener los fundamentos adecuados para no querer relacionarse con aquello que manifiestan como objeto de prejuicio y al plantearles características positivas de aquello que evitan, su opinión al respecto no va a cambiar. En algunos casos es ambiguo el fundamento por el cual se prejuzga ya que como no se puede conocer a todas las personas del mundo, las etnias o como ellas se desarrollan, se cae en la dicotomía de definir a algo o alguien como bueno o malo y así relacionarse en base a las experiencias ya vividas (Allport, 1971).

Contrastando con Allport, Margarita del Olmo (2005) plantea que los prejuicios son algo que se adquieren de otras personas y que no han sido construidos a partir de experiencias personales seleccionando lo que subjetivamente es más relevante. Se podría decir que se aceptan ideas de otras personas cuando hay un vínculo de confianza con ellos y así generar opiniones o valoraciones de ciertos sujetos u objetos sin haber tenido una experiencia personal con ellos y así hacer de la experiencia de otros, una propia. Estos prejuicios se emplean como todas las ideas adquiridas, para elaborar categorías que permitan predecir el comportamiento de los elementos que dichas categorías integran y así en consecuencia, orientar la forma de actuar.

El problema al emplear los prejuicios en la vida cotidiana es que son muy simples para categorizar hechos o personas a diario y esos hechos o personas quedarán categorizados en ideas generales sin contemplar otras características, buenas o malas, que se le pueden atribuir. Como se señaló anteriormente, el otro problema que se relaciona con los prejuicios es que una vez adquiridos es muy difícil modificarlos y que al experimentar de forma personal algo relacionado con el objeto

prejuzgado se va a descartar todo aquello que no coincide con la idea planteada previamente (Del Olmo, 2005).

Volviendo a la obra de Allport (1971) se puede destacar que *“los pre-juicios se hacen prejuicios solamente cuando no son reversibles bajo la acción de conocimientos nuevos”* y su consecuencia es colocar al objeto prejuzgado en una situación de desventaja por la propia conducta.

Algunos autores afirman que los prejuicios se contemplan como tales cuando este recibe una desaprobación en el contexto de la ética de una sociedad y que el ser humano es propenso al prejuicio y esto es por su tendencia natural a plantearse generalizaciones, conceptos o categorías que representan una simplificación vaga del mundo de las experiencias (Allport, 1971).

La filiación a un grupo cumple un rol importante en el prejuicio ya que la mayoría de las veces se prejuiza al diferente, al que no puede relacionarse con lo conocido o no encaja en el grupo al que uno está relacionado.

Núñez-Alarcón (2009) plantea que el concepto de prejuicio ha ido evolucionado ya que han surgido numerosos términos que tratan de explicarlo, estos son: viejo racismo, racismo aversivo, racismo simbólico, racismo moderno, prejuicio manifiesto y sutil.

- a. El viejo racismo se basa en la doctrina biológica donde la premisa es la desigualdad entre las razas, esta tiene dos elementos. El primero es el biologismo, este plantea el determinismo biológico de los rasgos sociales y culturales; mientras que el segundo es la desigualdad entre los seres humanos, es decir las razas se clasifican jerárquicamente. Dicha desigualdad implica la superioridad de unos llamados razas superiores y la subordinación de los pertenecientes a las razas determinadas como inferiores (Javaloy, 1994; Taguieff, 1991, extraído de Núñez-Alarcón, 2009).

Resulta interesante destacar por qué las personas aseguran no tener prejuicios, aunque discriminan a otras, esto puede suceder por la adhesión de los sujetos a las normas sociales “democráticas e igualitarias”, que caracterizan a las sociedades occidentales modernas; es así como entonces, la discriminación no es aceptada por la mayoría. Las actitudes prejuiciosas y la discriminación hacia los grupos minoritarios se expresan de manera más sutil y se explican apelando a causas no raciales, como la trasgresión de determinados valores o la implicación de los miembros de estos grupos en episodios ilegales. Se podría decir entonces, que el racismo ha evolucionado hacia una nueva denominación llamado racismo aversivo o sutil, de igual forma no son más que otras formas de manifestar el prejuicio de unos individuos a otros.

- b. El sujeto que es racista aversivo sostiene valores igualitarios y, además, desea mantener una imagen de persona justa, imparcial y diferente a cualquier forma de discriminación. Estas personas apoyan las políticas públicas positivas que promueven la igualdad racial, asimismo simpatizan con las víctimas de injusticias. Se autoperciben como personas sin prejuicios. Empero, también poseen sentimientos y creencias negativas hacia determinadas minorías, lo cual puede ser producto de su socialización en una cultura históricamente racista. Se da una alternancia de sus conductas ya que poseen actitudes contradictorias y ambivalentes que conducen a un comportamiento inestable. Para estos individuos es preciso conservar su autoimagen de persona igualitaria y su conducta no será discriminatoria cuando la estructura normativa de la situación esté bien definida y no se pueda justificar un accionar contrario sin recurrir a diferencias étnicas. Se trata, entonces, de una actitud dual ya que estas personas tienen diferentes evaluaciones del mismo objeto: una es una actitud explícita, consciente y controlable, mientras que la otra es una actitud implícita, desconocida y automática (Wilson, Lindsey y Schooler, 2000, extraído de Núñez-Alarcón, 2009)

- c. Racismo simbólico: está basado en el pensamiento de personas blancas que, si bien no están de acuerdo con los estereotipos anticuados sobre las personas negras, aún tienen la creencia que estos amenazan a cuestiones fundamentales simbólicas (Sears y Kinder, 1971; Worchel, Cooper, Goethals y Olson, 2003, extraído de Núñez-Alarcón, 2009).
- d. El racismo moderno se basa en la defensa de los valores tradicionales de la ética protestante, estos son: libertad de elección individual, igualdad de oportunidades, esfuerzo y la autodisciplina; en la creencia de que los negros (u otros grupos minoritarios) no respetan estos valores y de esta forma utilizan la llamada “discriminación positiva”; además, sustenta un afecto negativo difuso. Siguiendo con esta línea, la escala de racismo moderno desarrollada por McConahay, Hardee y Batts (1981) pretende medir el componente cognitivo de las actitudes raciales de una forma menos susceptible al sesgo de deseabilidad social de las escalas tradicionales.

Aunque el prejuicio continúa ligado a la existencia de sentimientos negativos hacia los exogrupos, ahora tiene algunos matices. Estos sentimientos no son de odio y hostilidad manifiesta, sino es una forma de mostrar incomodidad, inseguridad e incluso miedo que llevan a la evitación del contacto con el exogrupo más que a la realización de actos hostiles o destructores hacia los miembros que pertenecen a dicho grupo. En este caso, el racismo se manifiesta en aquellos sujetos que perciben a otros cultural e irreductiblemente diferentes y esto haría que no se integren de la misma forma que ellos a la sociedad y de esta forma tampoco compartir los valores del grupo dominante, (Wieviorka, 2003, extraído de Núñez-Alarcón, 2009).

- e. Pettigrew y Meertens (1995 extraído de Núñez-Alarcón, 2009) diferencian entre prejuicio manifiesto y sutil definiéndolos como opuestos. Si bien el prejuicio manifiesto es cerrado, directo y se expresa en una oposición al contacto íntimo con el exogrupo y la percepción de una amenaza y rechazo del exogrupo; El

prejuicio sutil en cambio es distante e indirecto y se muestra a través de tres componentes: la defensa de los valores tradicionales, la exageración de las diferencias culturales y la negación de emociones positivas hacia el exogrupo. Los autores muestran una tipología del prejuicio donde distinguen diferentes personas frente al prejuicio:

- Personas “igualitarias”: manifiestan un prejuicio bajo en prejuicio sutil y manifiesto.
- Personas “fanáticas o tradicionales”: muestran un prejuicio alto tanto en la escala sutil como en la manifiesta.
- Personas “sutiles”: indican un alto prejuicio sutil y un bajo en manifiesto. Este sería el grupo detectado por las escalas utilizadas por los autores.
- Personas “inconsistentes”: marcan alto prejuicio manifiesto y bajo prejuicio sutil. Son personas que han respondido de una manera incoherente.

Respecto a lo expuesto, Núñez-Alarcón (2009) plantea que, si bien hay varias acepciones para el racismo y el prejuicio, las definiciones psicológicas del racismo desvían la atención hacia lo psicológico mientras que el racismo sería la expresión de ciertas relaciones de poder, cuyas causas se situarían más a nivel social y estructural. Es decir, este discurso va mutando y puede adoptar diversas formas, en cambio, lo esencial es que cumple una función clara: establecer, sostener y reforzar relaciones de poder que oprimen.

### **1.2.3. Adultos**

La Real Academia Española (1992) define el término adulto como “*un ser vivo que ha llegado a la plenitud de crecimiento o desarrollo*”.

El Ministerio de Salud de Tacna (2010) define adulto como “*aquel individuo, hombre o mujer que desde el aspecto físico ha logrado una estructura corporal definitiva, biológicamente ha concluido su crecimiento, psicológicamente ha adquirido*

*una conciencia y ha logrado el desarrollo de su inteligencia, en lo sexual ha alcanzado la capacidad genética; socialmente obtiene derechos y deberes ciudadanos económicamente se incorpora a las actividades productivas y creadoras.”*

En cuanto a la etimología de la palabra, adulto proviene del latín “adultus” que significa crecer. Desde el punto de vista psico-social, el crecimiento del ser humano es ininterrumpido y permanente mientras que el biológico finaliza en el momento que se da el máximo desarrollo. Este crecimiento es por etapas que se desenvuelven de forma paulatina hasta alcanzar progresivamente la adultez; es así como el ser humano se hace adulto por un proceso de integración de estados biológicos, mentales y sociales entre otros. El tránsito desde la dependencia absoluta que conlleva ser niño; como la autonomía económica y social a la que apunta el adolescente es lo que da paso a lo que se distingue con la vida del adulto que ya superó las etapas anteriores (Adam, 1970).

La adultez es además la plenitud vital y por este término se entiende la aplicación de la capacidad del ser humano de procrear, ser productivo para la sociedad, así como también capaz de asumir responsabilidades relacionadas con el entorno actuando de forma independiente (Adam, 1970).

Cómo se explicó anteriormente, llegar a la adultez es un proceso de crecimiento integral pero que no siempre éste se desenvuelve uniformemente en todos los aspectos del individuo. Entonces el resultado de este proceso da el mayor crecimiento y desarrollo que se puede alcanzar (Adam, 1970).

Según Knowles (citado en Adam, 1970) ser adulto es estar dirigido por sí mismo. Esto significa entonces que la diferencia entre el niño y el adulto está en que el niño es una parte del adulto y que la conducta del primero gira alrededor de la vida del adulto; entonces, dicho de otra manera, solo cuando se es capaz de tomar decisiones y autodirigirse se llega a la adultez.

Verner (citado en Adam, 1970) señala que la edad cronológica no es un criterio determinante ni correcto como indicador de adultez; es así como sería más apropiado adoptar el criterio de madurez psicológica si fuera factible medirla de forma precisa; puesto que el adulto acepta un rol social funcionalmente productivo al cual se le adjudican responsabilidades que debe cumplir.

Nogales (citado en Adam, 1970) en cambio, construye una definición más abarcativa de adulto planteando que “es aquel individuo que desde el punto de vista físico logró una estructura corporal definitiva, biológicamente ha conducido un crecimiento, psíquicamente ha adquirido una conciencia y ha logrado el desarrollo de su inteligencia, en lo sexual ha alcanzado la capacidad genésica; socialmente obtiene derechos y deberes ciudadanos; económicamente se incorpora a las actividades productivas y creadoras”.

Lowe (1978 citado en Negri, 2015) afirma que la madurez es *“la etapa en la que las personas toman a su cargo las responsabilidades sociales e influyen en la conformación de la sociedad dirigiéndola”* esto afirmaría, que ser adulto no se identifica simplemente con la edad cronológica sino a la suma de los factores complejos a los que una persona se enfrenta a diario.

Como se planteó anteriormente, la adultez se da por etapas sucesivas y en diferentes edades (Adam, 1970):

- **Adultez biológica:** total desarrollo anatómico y fisiológico de los órganos de su capacidad de funcionamiento. Lo más significativo es la capacidad de reproducción que entre los 11 y 15 años se manifiesta en formas fisiológicas tanto en hombres como en mujeres.
- **Adultez psicológica:** se manifiesta luego de la adultez biológica caracterizándose por el desarrollo de la actividad psíquica en su máximo nivel. Las funciones intelectuales y emocionales adquieren mayor intensidad y amplitud, así como

también funcionalidad. Varios autores están de acuerdo que generalmente esto ocurre entre los 15 y 18 años. Lo importante de esta etapa es que el sujeto tome conciencia de sí mismo, de su condición humana y del mundo que lo rodea y de que puede enfrentar lógicamente los problemas cotidiano es decir es autoconsciente; es decir percibe la existencia de su “yo” a conciencia moral como también su “inconsciente” donde se encuentran las experiencias vividas en sus primeros años de vida dinamizando e influyendo en su vida. En resumen, adultez psicológica supone la comprensión del hombre como tal actuando de forma responsable sabiendo las consecuencias de sus actos.

- **Adultez sociológica:** se manifiesta en tres sectores: trabajo, participación social (política y cívica) y en la responsabilidad jurídica.

Casi todas las normas legales establecen como punto de partida la edad de 16 años para que el ser humano se incorpore al ámbito laboral. En este periodo, las aptitudes intelectuales y físicas han madurado lo suficiente para que las personas subsistan de forma independiente y capaz. La intervención que realicen en los problemas sociales manifiesta su madurez psicológica.

Además, la adultez social implica adoptar una ideología política ya que la posesión de ciertos criterios sobre el orden social y económico encauzan su comportamiento cívico, ajustando su conducta las normas existentes sin que esto implique la aceptación o negación hacia las mismas.

Levinson (1983, citado en Negri, 2015) subraya que la estructura vital de los individuos evoluciona entre los 20 y 60 años pasando por etapas relativamente ordenadas ya que los cambios ocurren, aunque no sean tan perceptibles o abruptos como los que suceden en la infancia y adolescencia. El problema que radica en este proceso evolutivo es el intentar delimitar la cronología de estos cambios puesto que varían en cada sujeto dependiendo de las funciones o actividades que desempeñe como los problemas y responsabilidades que supera y que contribuyen de alguna forma en el pleno desarrollo de su personalidad.

Intentando realizar un resumen de las etapas por las que atraviesa la adultez, Muñoz (2001 citado en Negri, 2015) distingue tres etapas distinguiéndolas por edad y sus aptitudes biológicas, psíquicas y sociales:

- **Adultez temprana:** Comienza en los 18 años y culmina a los 40 años.  
Biológicamente, supone la maduración de los órganos.  
Psíquica y socialmente, supondría la época propicia para materializar los deseos de la juventud como elegir una profesión, conseguir un lugar en la sociedad, fundar y crear una familia y/o adquirir una ideología política.
- **Adultez intermedia:** Comienza a los 40 años y termina en los 60 años.  
Biológicamente pueden decrecer algunas habilidades, capacidades o destrezas, pero son suplidas por la experiencia y la madurez.  
En cuanto a lo psíquico y social, es una época de estabilidad y se ocupa de la crianza y educación de los hijos, mantener la competencia profesional y laboral, proyectar hacia un mundo exterior: comenzar a interesarse por actividades grupales como asuntos económicos y comunitarios; además acepta los cambios fisiológicos de edad y comienza a adaptarse a ellos.
- **Adultez tardía:** Comienza a los 65 años aproximadamente y en lo biológico nota un declive de la fuerza, habilidades y destrezas físicas mientras que en lo psico-social se vuelve más realista, se interesa por las recompensas a corto plazo y debe asumir que la pérdida de su pareja o incluso su propia vida.

### **1.3. Estado del arte**

Se realizó un acopio de antecedentes vinculados a las variables de trabajo propuestas.

Existen numerosas investigaciones abocadas a la relación entre religiosidad y prejuicio. También se han vinculado estas variables con otras que se anexan con las actitudes del ser humano.

Se halló que la religiosidad es una variable que ha sido objeto de estudio en numerosas investigaciones cuyas muestras están compuestas por jóvenes alumnos universitarios o no, profesionales como trabajadores sociales y de diferentes grupos religiosos; mientras que el prejuicio no solo ha sido relacionado con la variable propuesta anteriormente, sino que también se lo relaciona con homosexualidad o diferencias xenófobas. Las orientaciones religiosas y sus correlatos sociales son congruentes con las conductas y actitudes de la sociedad, sean negativas como el racismo o positivas como el altruismo (Bernt, 2007).

No se conoce con precisión qué es lo que dio el origen a lo que hoy conocemos como prejuicio, pero diversos autores como Julio César Mancera-Acosta (2012) plantean que el origen de los prejuicios proviene de las malas interpretaciones y/o traducciones del libro sagrado que cada religión posee; esto se podría observar hoy en día con el concepto que muchos religiosos tienen sobre la diversidad sexual como algo pecaminoso. Aunque haya algunas comunidades religiosas que acepten los derechos de la comunidad LGBTQ+, todavía existen prejuicios arraigados en gran parte del mundo hacia esta minoría.

Con el fin de conocer cuál es la relación entre las variables religiosidad y prejuicio, en *Impacto diferencial de la religión en el prejuicio entre muestras cristianas y musulmanas* (Núñez, Moral, & Moreno, 2010) se administraron las siguientes escalas; racismo moderno, Dimensiones afectivas y cognitivas del prejuicio, Autoritarismo de derechas, Orientación religiosa intrínseca, extrínseca y de búsqueda, Oración personal, Dogmatismo Fundamentalismo religioso, Visión conservadora teológica o literalismo, Religión subjetiva y Prejuicio religioso a muestras de musulmanes y cristianos estudiantes y asistentes a mezquitas, iglesias o grupos religiosos. En los resultados se destaca que los musulmanes estudiantes tienden a ser más racistas y literales, en cuanto a los ítems sobre homosexualidad se notaron algunas diferencias en las

muestras aplicadas ya que ambas religiones tienen concepciones diferentes; de todos modos, los musulmanes se mostraron menos sexistas que los cristianos.

Como se describió anteriormente, la religiosidad no es evaluada sin tener en cuenta otras variables que pueden dar como resultado o no una actitud prejuiciosa, esto se comprueba por ejemplo en *Análisis diferencial del impacto de la creencia y la práctica religiosa sobre el prejuicio* (Núñez Alarcón, Moral Toranzo, & Moreno Jiménez, 2011) donde se evaluó además las variables creencias y prácticas religiosas. En este caso el instrumento utilizado fue construido con varios ítems y elementos de varias escalas y cuestionarios; entre ellos la *Emotions Scale* de Stephan y Stephan que mide las emociones, e ítems de la *Linking Scale* de Tropp que mide la favorabilidad a la interacción con miembros del exogrupo y administrado a una muestra de cristianos y otra de musulmanes. Se concluyó que en ambos grupos los niveles de prejuicio son moderados y que las variables se correlacionan entre sí.

En investigaciones recientes de caso como “¿Qué dirá Dios?": *Religiosidad y prejuicio en las representaciones de la diversidad sexual de trabajadoras sociales en Cali* (Castelar & Briceño, 2014) e *Historia Oral de mujeres con hijos con Síndrome de Down* (Boff & Caregnato, 2008) se muestra la gran influencia de la religión en la vida de personas que tienen que atravesar momentos muy difíciles como las madres entrevistadas al enterarse que su hijo tiene Síndrome de Down y como dios (constructo superior) las ayudó a superar ser una familia diferente, mientras que para el caso de las trabajadoras sociales, la religión le da un camino constante y firme a una familia y que si están alejados de dios todo puede desmoronarse. Las trabajadoras sociales a su vez tuvieron una visión muy particular de los homosexuales, ya que los describieron como algo que solo transmite enfermedades sexuales y que si tuvieran un hijo de su condición les sería difícil aceptarlo y pasarían por un duelo por no poder ser abuelas, no tomando a la adopción como algo posible.

Esta apreciación tan peculiar plantea el interrogante de qué población además de esta muestra, comparte dichos pensamientos. En *La psicología moral y la religiosidad: relaciones entre el razonamiento moral prosocial, los valores y las actitudes religiosas en estudiantes de secundaria* (Iribarren, 2014) los adolescentes no observan barreras religiosas que impidan relacionarse por pensar diferente.

En otras muestras, se observaron tendencias diferentes, por ejemplo, una investigación hecha a dos muestras de cristianos donde una eran los participantes de grupos religiosos y parroquias, mientras que la segunda eran estudiantes de la Universidad de Málaga, los resultados de las escalas de prejuicio arrojaron que los no estudiantes eran más prejuiciosos y además más literales a la hora de interpretar la Biblia (Núñez-Alarcón, Moreno-Jiménez, & Moral-Toranzo, 2011). Siguiendo con este lineamiento, un estudio realizado a universitarios paraguayos plantea que poseen más distanciamiento social y prejuicio hacia personas homosexuales los alumnos de los primeros años y los que se sentían más identificados con alguna religión (Coppari, Arcondo, Bagnoli, Chaves, Corvalán, & Enciso, et al, 2014). Diferenciándose de los estudiantes paraguayos, en la Universidad de Granada, los estudiantes mostraron una diferencia de grupos entre los hombres y las mujeres; los primeros se mostraron más prejuiciosos que las mujeres. Además, los alumnos que apelaban a no pertenecer a ninguna religión se mostraron menos prejuiciosos que los cristianos, aunque los musulmanes sacaron un puntaje más alto en la escala de prejuicio que los alumnos cristianos (Robles, 2014). Otra diferencia que se encontró entre los grupos de hombres y mujeres fue con la Escala Cultura del honor administrada a estudiantes de la Universidad de Málaga, como resultado, se obtuvo que los hombres obtuvieron un alto puntaje en dicha escala, y también en las otras escalas administradas (sexismo, autoposicionamiento religioso y autoritarismo de derechas) siendo así más sexistas y conservadores que las mujeres (Canto, San Martín, Perles, 2014). Otra muestra que destaca en esta temática es la de un grupo de homosexuales y otro de heterosexuales

a los que se les administró un instrumento compuesto por 56 ítems, los cuales median la religiosidad, el machismo y la homofobia. Cada ítem era una afirmación en la cual los participantes debían que contestar cuán de acuerdo estaban/se sentían identificados con las mismas. Como resultado se observó que el 40% de la muestra manifestó que la homosexualidad es algo con lo algunas veces se nace y otras se adquiere. Además, que las mujeres estadísticamente aceptan más la homosexualidad que los hombres, se comprobó que los que creen que es algo con lo que se nace muestran más rechazo hacia esta minoría y que los que piensan que es algo que se puede adquirir en algunos casos y en otros no, no están tan ligados a mandatos religiosos.

Como se habló anteriormente, el prejuicio puede estar relacionado también con el rechazo hacia grupos de otra nacionalidad, en una investigación propuesta por Manuel Cárdenas (2007), se utiliza como muestras estudiantes de la Universidad Católica del Norte y se les administró una escala adaptada para medir el racismo hacia inmigrantes bolivianos además de contener ítems sobre religiosidad, emociones y estereotipos de género. Como resultado se obtuvo que no hay diferencia entre géneros en la escala de la MRS puesto que las personas que obtuvieron puntaje alto presentan un pensamiento político de derecha, religioso, autoritario, con altos niveles de rechazo hacia otras minorías como los homosexuales y con estereotipos de género; en cambio las personas que no se muestran prejuiciosas tienden a tener emociones más positivas que el grupo antes nombrado.

Así como el prejuicio se lo relaciona con diversas variables, se encuentra la religiosidad ligada al bienestar psicológico. En la tesis propuesta por Chamorro (2014) se busca determinar qué relación existe entre la religiosidad y el bienestar psicológico en adultos que son o no practicantes religiosos. Para esto se administró un cuestionario sociodemográfico que a su vez contemplaba aspectos religiosos, la escala Age-Universal I-E Scale 12 para la orientación religiosa y la escala BIEPS-A para medir el bienestar psicológico. Como resultado se obtuvo que en las personas que profesan la

religión como un medio de seguridad, alivio o protección hay mayores niveles de bienestar psicológico y los que se orientan a la religión como motivación en sí misma tienden a no guiarse tanto por sus metas.

Para concluir, se destaca la importancia de no dejar de lado el contexto a la hora de evaluar dichas variables como se observa en *Religión y prejuicio ¿una relación paradójica?* (Cañero & Solanes, 2002) donde los autores plantean que los instrumentos no sólo deben ser válidos, sino también congruentes con las acepciones que pueden tener las muestras en determinadas afirmaciones.

Según la información recolectada por Núñez-Alarcón, autor mencionado con anterioridad, para su tesis doctoral *Análisis del impacto de la creencia religiosa en el prejuicio en cristianos y musulmanes. Propuesta de un modelo causal* (2009) propone que para el estudio del binomio religión y prejuicio, se deben mencionar las tres dimensiones religiosas que son; intrínseca, extrínseca y búsqueda y los constructos a considerar: fundamentalismo religioso, visión conservadora teológica, autoritarismo de derechas, necesidad de clausura cognitiva, dogmatismo, orientación de dominación social y religión subjetiva. Además, menciona la relación de la religión y sus distintas orientaciones y dimensiones religiosas con el prejuicio implícito.

En cuanto a las religiones cristianas en nuestro país, se puede mencionar la segunda encuesta nacional sobre creencias y actitudes religiosas en Argentina del CONICET (2019), en la misma se encontró que, en los participantes del estudio, los católicos representan un 62.9%, los evangélicos un 15.3%, los Testigos de Jehová/ mormones un 1.4% y un 18.9% manifiesta que no profesa ninguna religión, el resto no sabe o pertenece a otra. En adición a esto, según datos sociodemográficos, se obtuvo que a medida que aumenta el nivel educativo, mayor es la proporción de sin religión. Según esta muestra, las y los evangélicos predominan en los niveles educativos más bajos. En cuanto a lugar de residencia de los participantes, en el Noroeste argentino es

donde predominan los católicos, mientras que en el Nordeste del país y la Patagonia, se encuentran la mayoría de los evangélicos, aunque también las personas que no profesan una religión se encuentran en su mayoría en el Área metropolitana de Buenos Aires y Patagonia. La mayoría de los argentinos encuestados se relacionan con la religión por su propia cuenta y en segunda instancia en el templo o iglesia, o concurren solo a la institución religiosa en ocasiones especiales. En cuanto a la opinión de la sociedad según la muestra, la mayoría está de acuerdo con que el aborto es un derecho de la mujer. Los evangélicos son los que más están en contra de esta postura, mientras que los que no profesan ninguna religión, son los que están más a favor. Cabe destacar, que esta investigación se realizó antes de que se promulgara la ley de la interrupción voluntaria del embarazo, lo cual ocurrió el 30 de diciembre de 2020 en el Congreso Nacional. Siguiendo con las cuestiones relacionadas al género, se obtuvo que la mayoría de los argentinos, cuestionan las concepciones patriarcales sobre la familia y los roles de los hombres y mujeres en el hogar. Mientras que los evangélicos se apoyan en el modelo patriarcal de familia, el cual suscribe que la mujer debe permanecer en el hogar y el único matrimonio válido es el del hombre y la mujer; los católicos o los no practicantes de alguna religión aceptan en mayor medida la diversidad familiar y el matrimonio igualitario.

#### **1.4. Objetivos:**

##### **1.4.1. Objetivo general:**

Conocer si hay una diferencia sobre los prejuicios entre las mujeres y hombres adultos cristianos.

##### **1.4.2. Objetivos específicos:**

- Conocer la edad, estado civil, máximo nivel educativo alcanzado, qué religión profesan, la asistencia a sus instituciones religiosas y cuán importante es la religión en su vida.

- Identificar las conductas prejuiciosas en la muestra seleccionada.
- Indagar la religiosidad de la muestra seleccionada
- Reconocer si determinados prejuicios tienen algún nexo con alguna corriente religiosa en específico.

### **1.5. Hipótesis:**

- Las mujeres cristianas tienen menos niveles de prejuicios que los hombres cristianos.
- Los cristianos que concurren más a menudo a la iglesia o templo tienen actitudes más hostiles frente a personas pertenecientes a exogrupos.
- La mayoría de los cristianos cree en la diferenciación complementaria de género.

### **1.6. Justificación y relevancia:**

El fin de esta investigación es conocer si la religión es un aspecto para destacar en adultos cristianos a la hora de juzgar a otra persona ya sea que forma parte de la religión que profesa, comparta las mismas costumbres o no.

#### **1.6.1. Relevancia teórica:**

Esta investigación tiene como propósito ampliar el estado del arte en investigaciones realizadas sobre las variables propuestas: religiosidad, prejuicio, y adultos que vivan en el territorio de la República Argentina.

#### **1.6.2. Relevancia práctica:**

Desarrolla otros factores que intervienen en la relación de las variables estudiadas y que a su vez dichos factores pueden ser el punto de partida para investigaciones de temáticas similares.

#### **1.6.3. Relevancia social:**

Aporta a la comunidad herramientas para realizar campañas que promuevan la aceptación del otro por más que no pertenezca al grupo religioso que se profesa o no

comparta ciertas costumbres del día a día. Asimismo, la información planteada puede ser útil para educadores, profesionales de la salud o de otras áreas que les interese trabajar sobre la religión y los prejuicios. Así, se puede ayudar a desarraigar aquellos pensamientos erróneos que se tienen de ciertos exogrupos o también personas de este endogrupo.

# CAPÍTULO

## II

## **2. Metodología**

### **2.1. Tipo de investigación:**

- Cuantitativa
- Transversal/sincrónica
- Diferencia de grupos
- Exploratoria

### **2.2. Diseño de investigación:**

- No experimental
- Investigación primaria

### **2.3. Muestra**

Se llevó a cabo un muestreo no probabilístico. La muestra estuvo compuesta por 136 adultos, hombres y mujeres que profesen una religión cristiana de la República Argentina.

#### **2.3.1. Participantes**

La población está constituida por todas las mujeres y hombres adultos mayores de 18 años que profesan una religión cristiana y que aceptaron participar de esta investigación.

La unidad de análisis sería que cada una de estas personas cumpliera con los criterios de inclusión y exclusión.

#### **2.3.2. Criterios de inclusión:**

- Que acepte participar de la investigación.
- Que sea mayor de 18 años.
- Que crea o profese alguna religión cristiana.
- Que viva en el territorio de la República Argentina.

La condición de creyente o profesante es definida en función de la autopercepción sobre la religión que cada sujeto hace de sí mismo. Este término tiene un carácter

subjetivo ya que no surge de unos criterios objetivos sino de un autopoicionamiento que hace cada sujeto en relación con lo planteado.

### **2.3.3. Criterios de exclusión:**

- Personas ateas, entendiendo este término como una persona que explicita su no creencia en dioses, por lo cual no presentan ningún grado de religiosidad.
- Personas creyentes que profesan religiones no cristianas.
- Menores de edad.
- Personas que no viven en la República Argentina.

## **2.4. Instrumentos**

Se utilizó un cuestionario autoadministrado compuesto por:

- a. Cuestionario de variables sociodemográficas (Bellsola, 2012 extraído de Chamorro, 2014)

Este cuestionario está compuesto por 6 ítems, los cuales se utilizaron para la presente investigación los primeros 4, los cuales buscan recabar información acerca de la edad (ítem 1), el sexo (ítem 2), máximo nivel educativo alcanzado (ítem 3) y estado civil de los participantes (ítem 4). Los 2 ítems siguientes de dicho cuestionario no fueron utilizados ya que recaban información no relevante para este trabajo. Además, se incluyen en este cuestionario un ítem que indaga sobre el lugar de residencia (ítem 5), otro que busca conocer si el participante cree o profesa alguna religión (ítem 6), si la respuesta es afirmativa se indaga si dicha religión a la que pertenece es cristiana u otra (ítem 7), mientras que en el siguiente ítem se pide que especifique a cuál religión cristiana pertenece (ítem 8). En tanto que el ítem 9 refiere a la frecuencia con la que el sujeto concurre al templo o iglesia.

- b. Para medir las variables religiosidad y prejuicio, se utilizó el cuestionario empleado por Máximo Núñez Alarcón en su tesis doctoral *Análisis del impacto de la creencia religiosa en el prejuicio en cristianos y musulmanes. Propuesta*

*de un modelo causal*, (2009), el cual está compuesto por ítems extraídos de diferentes escalas y una escala que dicho autor creó para su investigación llamada *Escala de prejuicio religioso*.

El protocolo utilizado para la presente investigación es el propuesto por Núñez Alarcón (2009), para su muestra de participantes cristianos, el cual en total consta de 114 ítems. Los cuales incluyen las siguientes medidas y dimensiones:

Para medir el prejuicio se utiliza una versión de la Escala de Racismo Moderno de McConahay, Hardee y Batts, (1981) la cual fue traducida y adaptada al español por García, Navas, Cuadrado y Molero (2003, extraída de Núñez Alarcón (2009). Está compuesta por 10 ítems (114-123 en la presente investigación) con respuestas de tipo Likert. Las puntuaciones oscilan entre 1 y 7; una mayor puntuación implica un grado mayor de racismo moderno.

Además, para esta medición, se indaga sobre las dimensiones afectivas para la interacción con miembros del exogrupo utilizando la *Emotions Scale* de Stephan y Stephan (1985), la cual mide las emociones. Los valores de esta escala con respuestas de tipo Likert tienen un rango de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Dichas emociones tienen dos variables; positivas (ítem 12 a ítem 16) y negativas (ítem 17 a 21).

Se incluye en adición a los ítems anteriores, la favorabilidad hacia los miembros del exogrupo que se mide a través de la *Favorability Scale* de McLaughlin-Volpe y cols., (2000) en dos ítems (22 y 23). El intervalo de respuesta oscila desde 1 (sentimientos totalmente negativos y totalmente distante, respectivamente) a 7 (sentimientos totalmente positivos y totalmente cercano, respectivamente).

Para medir las creencias, Núñez Alarcón (2009), adaptó las escalas *Whites' Attitudes Toward Black* y *Blacks' Attitudes Toward White* de Brigham (1993) utilizando la religión como una forma de categorización donde se reemplaza la categoría "negro" por "musulmán" y "blanco" por "cristiano". Cada escala está compuesta por veinte ítems, del 24 al 43 en la presente investigación, los cuales

se plantean con un rango de respuesta de 5 valores posibles, siendo 1 un total desacuerdo con la afirmación y 5 un acuerdo total con la misma. En este caso, valores altos indican una actitud más positiva hacia el exogrupo, además de mayor apoyo a políticas de integración y menor distancia social.

Para la agresión autoritaria, sumisión y conservacionismo se utilizó la versión corta de la escala de autoritarismo de derechas de Manganelli Rattazzi, Bobbio y Canova (2007), la cual consta de 14 ítems y tiene un rango de respuesta de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Está dividida en dos factores; agresión autoritaria y sumisión, donde valores altos muestran una mayor presencia de este factor (ítem 83 al 90) y conservacionismo, donde mayores puntajes en estos ítems (91 a 95), indicarían menor conservacionismo. Este factor se correlaciona negativamente con el primero.

Para medir la orientación religiosa en esta investigación, se utilizó la adaptación española de Ramírez de la Fe (2006) de la escala de Orientación religiosa de Batson y Ventis (1982 extraída de Núñez Alarcón, 2009), la cual está compuesta por 25 ítems. En el protocolo de la presente investigación corresponden a los ítems 44 a 68, donde las posibles respuestas se encuentran en un intervalo de 1 a 9, siendo 1 totalmente en desacuerdo y 9 totalmente de acuerdo.

Además, se incluyó un ítem referido a la frecuencia de la oración personal, “¿Con qué frecuencia practicas la oración personal?”, (ítem 97). En este caso, las posibles respuestas son: nunca, raramente, algunas veces, a menudo y diariamente. Esta pregunta se incluye para realizar una distinción más clara entre la expresión personal y pública de la religión (Brown, 1987; Maltby, Lewis y Day, 1999, extraído de Núñez Alarcón, 2009).

Para medir el dogmatismo, se utiliza el ítem “Un grupo en el que se toleran demasiadas diferencias de opinión entre sus miembros no puede durar mucho tiempo”, (en el protocolo de este trabajo es el ítem 98), usado previamente en encuestas del Centro de Investigaciones sobre la Realidad Social CIRES (1993)

así como en Espelt, Javaloy y Cormejo (2006, extraído de Núñez Alarcón, 2009). Para este ítem se utilizó una escala tipo Likert puntuando desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 6 (totalmente de acuerdo).

Para medir la importancia del contacto para comprender el prejuicio religioso, el autor utilizó el ítem “¿Con qué frecuencia tienes contacto con musulmanes?”, para medir la frecuencia del contacto. Este ítem (98) tiene como respuesta una escala tipo Likert donde 1 evoca a que el sujeto nunca tiene contacto con musulmanes a 6, donde la respuesta es que el contacto se da muy a menudo, CIREs (1993, extraído de Núñez Alarcón, 2009).

Para medir el fundamentalismo religioso se utilizó la escala actualizada por Altemeyer y Hunsberger (2004, extraído de Núñez Alarcón, 2009), compuesta por 12 ítems (ítem 100 a 111) y con respuestas en escala Likert donde 1 es totalmente en desacuerdo a 7 que representa la opción totalmente de acuerdo. La misión conservadora teológica se mide con el ítem 113; “¿Cuál de las siguientes afirmaciones está más próxima a tus creencias respecto a la Biblia?” y que tiene como posibles respuestas: “La Biblia es la obra de Dios y debe ser interpretada literalmente, al pie de la letra”, “La Biblia es la palabra inspirada de Dios, pero no debe ser tomado todo literalmente al pie de la letra” y “La Biblia es un libro antiguo de fábulas, leyendas, historias y preceptos morales recopilados por los hombres”, (Gay y Lynxwiler, 1999 extraído de Núñez Alarcón, 2009).

Para medir la religión subjetiva manifestada por los propios sujetos se utilizaron los tres ítems siguientes: “La religión en mi vida actual es:” (las respuestas oscilan entre 1=Nada importante a 5=Absolutamente esencial) -ítem 11-; “Me considero” (1=Nada religioso a 5=Totalmente religioso) -ítem 10- y “Si tienes/tuvieras hijos, ¿qué importancia le das a llevarlos a misa?” (1=Nada importante a 5=Absolutamente esencial) -ítem 112-, (Mattis, Fontenot, y Hatcher-Kay 2003, extraído de Núñez Alarcón, 2009).

Hasta este momento, se ha descrito en el presente apartado, todas las escalas que Núñez Alarcón, (2009) extrajo para su investigación, siguiendo el orden propuesto por el autor. Como él mismo menciona, en estas medidas se han dejado de lado conceptos importantes a la hora de investigar sobre el prejuicio religioso, es por lo que como se menciona anteriormente, decide crear la Escala del prejuicio religioso (2009), la cual consta de 14 ítems (ítem 69 al 82 en el protocolo de este trabajo), medida en una escala Likert que oscila entre 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo) como respuesta a cada una de las afirmaciones. Puntuaciones más altas, indican un mayor grado de prejuicio religioso. Además, se divide en seis dimensiones, las mismas son:

- Homofobia: está compuesta por cuatro ítems, (ítem 73 a 76). Dos de ellos fueron extraídos por Núñez Alarcón, (2009), de la escala de las actitudes de los heterosexuales hacia los gays y las lesbianas, *Attitudes Toward Lesbians and Gay Men Scale* (Herek, 1998). Estos ítems son: “Al igual que para otras especies, la homosexualidad masculina es una expresión natural de la sexualidad masculina” (ítem invertido) y “La homosexualidad femenina es un pecado”. El autor establece cuatro factores para esta escala, pero la asociación entre actitudes negativas hacia los homosexuales y la religión intrínseca, la práctica religiosa y las creencias sobre la autoridad de la Biblia se da sólo en el factor “Condena-Tolerancia”, es por esto por lo que los dos ítems utilizados pertenecen a ese factor, (Núñez Alarcón, 2009). Los otros dos ítems fueron extraídos por el autor de la nueva escala revisada de apoyo a los derechos de lesbianas y gays, *Support for Lesbian and Gay Human Rights Scale* de Ellis, Kitzinger y Wilkinson (2002). Los autores de la escala refieren que esta escala presenta tres factores, pero el primero al cual lo nombran como “derechos políticos y sociales”, apunta a la existencia de diferencias significativas por afiliación religiosa, que los

otros dos factores no, es por esto que Núñez Alarcón opta por incluir dos ítems de este factor, estos son “Las parejas de gays y lesbianas deben poder casarse al igual que las parejas heterosexuales” y “Debería aceptarse que las lesbianas y los gays muestren abiertamente su afecto a sus parejas sin temor a acoso o violencia”.

- Intolerancia religiosa: se mide con los ítems: "Los musulmanes no tienen respeto a nuestras creencias y prácticas religiosas" y "Los musulmanes son fanáticos e intolerantes, aceptan matrimonios forzados y la mujer tiene un trato injustamente desigual y discriminatorio" (ítem 71 y 72). Están inspirados y adaptados para la muestra por Núñez Alarcón, (2009) desde la escala *Religious Intolerante Scale*, basada en Godfrey y cols. (2000) y creada por Aosved y Long (2006, extraído de Núñez Alarcón. 2009).
- Sexismo: Esta dimensión del instrumento está compuesta por seis ítems (ítem 77 a 82) y se basa en la escala del sexismo benevolente (Glick y Fiske, 1996, 2001) que muestra la ideología “caballerosa”, donde las mujeres son vistas como más capaces para los roles tradicionales y como criaturas puras que necesitan la protección masculina y adoración. Glick, Lameiras y Castro (2002, extraído de Núñez Alarcón. 2009), encontraron una relación positiva fuerte entre creencias católicas y sexismo benevolente. Este instrumento se divide en tres subescalas, de las que Núñez Alarcón extrajo dos ítems de cada una. Las mismas son:  
Subescala de paternalismo protector: “Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres”, “En un desastre, la mujer debe ser rescatada antes que el hombre”.  
Subescala de intimidad heterosexual: “Las mujeres, comparadas con los hombres, suelen tener una sensibilidad moral superior” y “Las mujeres,

comparadas con los hombres, suelen tener una sensibilidad más refinada respecto a la cultura y buen gusto”.

Subescala de diferenciación complementaria de género: “Los hombres están incompletos sin las mujeres”, “No importa la experiencia o la capacidad de un hombre, éste no está completo como persona si no tiene el amor de una mujer”.

Diálogo interreligioso: Esta dimensión está compuesta por dos ítems (en esta investigación corresponden a los ítems 69 y 70) y refieren a la predisposición del intercambio interreligioso desde un lugar de respeto y tolerancia, teniendo como objetivo llegar a la verdad mediante la comunicación, siendo algo a lograr en conjunto para superar el conflicto y estos son: “Cristianos y musulmanes estamos llamados a reconocer y desarrollar los lazos que nos unen” (Invertido) y “Cristianos y musulmanes debemos tener respeto mutuo y necesitamos encontrar caminos de diálogo y tolerancia para poder vivir en justicia y en paz” (Invertido (Núñez Alarcón. 2009).

- Parejas mixtas: esta dimensión se incluye en el instrumento con el ítem: “Cuando veo a una pareja mixta (un cristiano y una musulmana o viceversa), siento que están cometiendo un error”. Este ítem (número 30 en el protocolo de esta investigación), fue extraído por Núñez Alarcón, (2009) de la escala para medir las creencias de Brighman (1993), citada anteriormente; ya que el matrimonio interétnico es un fenómeno muy interesante para medir la distancia social y el prejuicio hacía otros países y etnias, Núñez Alarcón, (2009).
- Distancia social: Para esta dimensión también se utilizan ítems extraídos por Núñez Alarcón, (2009) de la escala para medir las creencias de Brighman (1993). Debe de nuevo hacerse constar que en la factorización

de Brighman (1993) se constata la presencia de la distancia social como un factor claramente diferenciado.

## **2.5. Procedimiento:**

El cuestionario fue autoadministrado por los participantes a través de la herramienta Google forms. Los participantes fueron invitados a colaborar en la investigación de forma voluntaria, solicitando su consentimiento, el cual indica que en cualquier momento podían rehusarse a responder, siendo libres de dejar la prueba si lo consideraban necesario. Se les informó que los datos obtenidos serán utilizados con fines académicos. El análisis estadístico de los datos se realizó mediante el paquete estadístico SPSS.

## **2.6. Resultados**

### **2.6.1. Caracterización de la muestra**

El 50% (n=68) de la muestra fueron varones y el otro 50% (n=68) mujeres. Con respecto a la edad, la media fue de 29,39, Mínimo: 19, Máximo: 60.

El 100% (n=136) de la muestra creen o profesan alguna religión, así como también el 100% (n=136) de los participantes pertenecen a una religión cristiana. El 8,1% (n=11) se considera nada religioso, el 41,9% (n=57) se considera algo religioso, el 23,5% (n=32) se considera bastante religioso, mientras que el 10,3% (n=14) se considera muy religioso y el 16,2% (n=22) se considera totalmente religioso. El 53,7% (n=73) son católicos apostólicos romanos, el 2,9% (n=4) son adventistas, el 26,5% (n=36) son mormones, el 14,0% (n=19) son evangélicos, un 1,5% (n=2) del total de la muestra son testigos de jehová y el otro 1,5% (n=2) pertenecen a la iglesia nueva apostólica.

En cuanto a la frecuencia en la que la muestra asiste al templo o iglesia, el 0,7% (n=1) va todos los días al templo/iglesia. el 19,9% (n=27) asiste más de una vez a la semana, el 22,1% (n=30) asiste una vez por semana, el 5,9% (n=8) asiste una vez al

mes, el 12,5% (n=17) concurre más de una vez al año, mientras que el 13,2% (n=18) asiste una vez al año y el 25,7% (n=35) no van nunca a la iglesia o el templo.

Sobre la importancia de la religión en su vida actual, el 0,7% (n=1) de la muestra respondió que es bastante importante, mientras que para el 39,0% (n=53) es algo importante, el 19,1% (n=26) plantea que la religión es algo muy importante en su vida y para el 30,1 % (n=41) es absolutamente esencial, algo que el 11,0% (n=15) de la muestra no comparte ya que para ellos es nada importante.

En cuanto al estado civil, el 54,4% (n=74) se encuentran solteros, el 19,1% (n=26) se encuentran en pareja no conviviente, mientras que el 6.6% (n=9) se encuentran en pareja conviviente sin estar casados. El 18,4% (n=25) de la muestra están casados y el 1,5% (n=2) está divorciado.

Teniendo en cuenta el lugar de residencia, el 57,4% (n=78) vive en la provincia de Buenos Aires, el 15,4% (n=21) en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el 27,2% (n=37) residen en otros lugares de la República Argentina.

Con respecto al máximo nivel educativo alcanzado, el 2,9% (n=4) completó el ciclo primario, el 2,9% (n=4) no completaron la escuela secundaria, mientras que el 11,0% (n=15), completó la secundaria. En cuanto al Nivel superior, el 60,3% (n=82) no completaron la universidad o una carrera terciaria, mientras que el 22,8% (n=31) de la muestra completó sus estudios del nivel superior.

**Tabla 1.**  
*Datos sociodemográficos de la muestra*

Variable	Etiqueta	N	Porcentaje
Género	Femenino	68	50
	Masculino	68	50
¿Cree o profesa alguna religión?	Si	136	100
Si respondió si a la anterior, ¿a cuál?	Cristiana	136	100

Si es cristiana, especifique cuál	Católica Apostólica Romana	73	53,7
	Adventista	4	2,9
	Mormona	36	26,5
	Evangélica	19	14
	Iglesia Nueva Apostólica	2	1,5
	Testigo de Jehová	2	1,5
Frecuencia a la que asiste al templo/iglesia	Nunca	35	25,7
	Una vez al año	18	13,2
	Mas de una vez al año	17	12,5
	Una vez al mes	8	5,9
	Una vez a la semana	30	22,1
	Mas de una vez a la semana	27	19,9
	Todos los días	1	0,7
La religión en mi vida actual es	Bastante importante	1	0,7
	Nada importante	15	11
	Algo importante	53	39
	Muy importante	26	19,1
	Absolutamente esencial	41	30,1
Estado civil	Soltero	74	54,4
	En pareja	26	19,1
	Convive sin estar casado	9	6,6
	Casado	25	18,4
	Divorciado	2	1,5
Lugar de residencia	Provincia de Buenos Aires	78	57,4
	CABA	21	15,4
	Resto del país	37	27,2
Máximo nivel educativo alcanzado	Primario completo	4	2,9
	Secundario incompleto	4	2,9
	Secundario completo	15	11
	Nivel superior incompleto	82	60,3
	Nivel superior completo	31	22,8

Nota: N=136

## 2.6.2. Puntuaciones medias, medianas y desviaciones estándar

Los resultados obtenidos a través del análisis de medias corresponden a las variables Edad, Emociones positivas, Emociones negativas, Favorabilidad hacia el exogrupo, Actitudes hacia el exogrupo, Fundamentalismo religioso, Agresión autoritaria y sumisión, Conservacionismo, Prejuicio religioso y sus subescalas que son: Homofobia, Paternalismo protector, Intimidad heterosexual, Diferenciación complementaria de género y Diálogo interreligioso

**Tabla 2**

Puntuaciones *media*, *mediana* y *desviación estándar* de las variables

	Media	Mediana	DE
Edad	29,39	25	10,443
Emociones Positivas	25,8824	26	5,2126
Emociones negativas	14,2206	15	5,895
Favorabilidad hacia exogrupo	8,6029	8	2,08799
Actitudes hacia exogrupo	61,0515	61	3,83612
Fundamentalismo religioso	55,8015	56	6,15495
Homofobia	17,3971	17	2,58852
Paternalismo protector	9,1838	9	2,91154
Intimidad Heterosexual	7,9412	8	2,64089
Diferenciación complementaria de género	6,8309	7	3,83078
Diálogo interreligioso	4,5956	4	1,9489
Agresión autoritaria y sumisión	34,3971	35	8,79754
Conservacionismo	23,0735	23	6,29242
Prejuicio religioso	53,8015	54	9,10175

### 2.6.3. Correlación de variables

Con el fin de correlacionar las variables, se utilizó el coeficiente Rho de Spearman.

En cuanto a la relación de las variables Edad y Emociones positivas se encontró una relación negativa entre la Edad y las Emociones positivas ( $Rho = -,222$ ;  $p = ,009$ ).

Sobre la relación entre Emociones Positivas y Emociones negativas, se encontró una relación negativa ( $Rho = ,455; p=,000$ ), mientras que Emociones positivas tiene una relación positiva con Favorabilidad hacia el exogrupo ( $Rho = ,421; p=,000$ ), Actitudes hacia el exogrupo ( $Rho=,242; p=,005$ ) y con la variable Homofobia ( $Rho=,203; p=,018$ ). Además, se encontró que otras relaciones negativas de Emociones positivas son con las variables Diferenciación complementaria de género ( $Rho=-,176; p=,040$ ) y Diálogo interreligioso ( $Rho=-,397; p=,000$ ).

En tanto las relaciones de la variable Emociones negativas, se encontró que tiene una relación negativa con Favorabilidad hacia el exogrupo ( $Rho=-,327; p=,000$ ), mientras que con Paternalismo protector ( $Rho=,293; p=,001$ ), Diferenciación complementaria de género ( $Rho=,234; p=,006$ ), Diálogo interreligioso ( $Rho=,261; p=,002$ ), Agresión autoritaria y sumisión ( $Rho=,268; p=,002$ ) y Prejuicio religioso ( $Rho=,321; p=,000$ ) tiene relaciones positivas.

Por otro lado, la variable Favorabilidad hacia el exogrupo tiene relaciones negativas con Diálogo interreligioso ( $Rho=-,326; p=,000$ ) y con Prejuicio religioso ( $Rho=-,187; p=,030$ ) y una relación positiva con Actitudes hacia el exogrupo ( $Rho=,172; p=,045$ ).

La relación que existe entre Actitudes hacia el exogrupo e Intimidad heterosexual ( $Rho=,191; p=,026$ ) y Agresión autoritaria y sumisión ( $Rho=,358; p=,000$ ) es positiva, mientras que con la variable Diálogo interreligioso, ( $Rho=-,253; p=,003$ ) tiene una relación negativa.

En tanto la variable Fundamentalismo religioso tiene una relación positiva con las variables Intimidad heterosexual ( $Rho=,217; p=,013$ ) y Agresión autoritaria y sumisión ( $Rho=,228; p=,009$ ).

La relación que existe entre Homofobia y Conservacionismo es negativa ( $Rho=-,272; p=,001$ ), mientras que con las variables Diferenciación complementaria de género ( $Rho=,194; p=,024$ ) y Prejuicio religioso ( $Rho=,312; p=,000$ ) tiene una relación positiva.

Por otra parte, Paternalismo protector tiene una relación negativa con la variable Conservacionismo ( $Rho=-,334$ ;  $p=,000$ ), mientras que con las variables Intimidad heterosexual ( $Rho=,354$ ;  $p=,000$ ), Diferenciación complementaria de género ( $Rho=,527$ ;  $p=,000$ ), Agresión autoritaria y sumisión ( $Rho=,435$ ;  $p=,000$ ) y Prejuicio religioso ( $Rho=,678$ ;  $p=,000$ ) tiene una relación positiva.

La variable Intimidad heterosexual, tiene relaciones positivas con Diferenciación complementaria de género ( $Rho=,377$ ;  $p=,000$ ), Agresión autoritaria y sumisión ( $Rho=,344$ ;  $p=,000$ ) y Prejuicio religioso ( $Rho=,587$ ;  $p=,000$ ).

La variable Diferenciación complementaria de género tiene relaciones positivas con las variables Agresión autoritaria y sumisión ( $Rho =,430$ ;  $p=,000$ ) y Prejuicio religioso ( $Rho=,779$ ;  $p=,000$ ) mientras que con la variable Conservacionismo tiene una relación negativa ( $Rho=,574$ ;  $p=,000$ ).

La variable Diálogo interreligioso tiene una relación positiva con Prejuicio religioso ( $Rho=,261$ ;  $p=,002$ )

La variable Agresión autoritaria y sumisión tiene una relación negativa con Conservacionismo ( $Rho=-,209$ ;  $p=,015$ ) y una relación positiva con Prejuicio religioso ( $Rho =,488$ ;  $p=,000$ ).

Por último, la variable Conservacionismo tiene una relación negativa con Prejuicio religioso ( $Rho=-,434$ ;  $p=,000$ ).

**Tabla 3.**

*Correlación de las variables*

			Edad	Emociones Positivas	Emociones Negativas	Favorabilidad hacia exogrupo	Actitudes hacia exogrupo	Fundamentalismo	Homofobia
Rho de Spearman	Edad	Coefficiente de correlación		-,222**	0,140	-0,070	-0,071	-0,053	-0,078
		Sig.		0,009	0,105	0,421	0,412	0,551	0,364
	Emociones Positivas	Coefficiente de correlación	-,222**		-,455**	,421**	,242**	0,118	,203*

	Sig.	0,009		0,000	0,000	0,005	0,181	0,018
Emociones Negativas	Coefficiente de correlación	0,140	-,455**		-,327**	0,040	0,080	-0,123
	Sig.	0,105	0,000		0,000	0,642	0,366	0,152
Favorabilidad hacia exogrupo	Coefficiente de correlación	-0,070	,421**	-,327**		,172*	-0,049	-0,057
	Sig.	0,421	0,000	0,000		0,045	0,581	0,513
Actitudes hacia exogrupo	Coefficiente de correlación	-0,071	,242**	0,040	,172*		0,162	0,035
	Sig.	0,412	0,005	0,642	0,045		0,065	0,689
Fundamentalismo	Coefficiente de correlación	-0,053	0,118	0,080	-0,049	0,162		0,078
	Sig.	0,551	0,181	0,366	0,581	0,065		0,378
Homofobia	Coefficiente de correlación	-0,078	,203*	-0,123	-0,057	0,035	0,078	
	Sig.	0,364	0,018	0,152	0,513	0,689	0,378	
Paternalismo protector	Coefficiente de correlación	0,147	-0,151	,293**	0,012	0,125	0,018	0,157
	Sig.	0,087	0,079	0,001	0,893	0,149	0,839	0,068
Intimidad heterosexual	Coefficiente de correlación	-0,055	-0,105	-0,014	0,079	,191*	,217*	-0,051
	Sig.	0,522	0,226	0,868	0,361	0,026	0,013	0,552
Diferenciación complementaria de género	Coefficiente de correlación	0,027	-,176*	,234**	-0,024	0,166	-0,091	,194*
	Sig.	0,754	0,040	0,006	0,779	0,054	0,299	0,024
Diálogo interreligioso	Coefficiente de correlación	,234**	-,397**	,261**	-,326**	-,253**	-0,138	-0,150
	Sig.	0,006	0,000	0,002	0,000	0,003	0,116	0,081
Agresión autoritaria y sumisión	Coefficiente de correlación	-0,031	-0,098	,268**	0,029	,358**	,228**	0,149

		Sig.	0,717	0,255	0,002	0,737	0,000	0,009	0,083
Conservacionismo	Coeficiente de correlación	-	0,094	0,015	-0,097	-0,146	-0,125	0,164	-,272**
		Sig.	0,274	0,864	0,260	0,090	0,146	0,062	0,001
Prejuicio religioso	Coeficiente de correlación	0,061		-,252**	,321**	-,187*	0,089	0,035	,312**
		Sig.	0,481	0,003	0,000	0,030	0,303	0,691	0,000

			Paternalismo protector	Intimidación heterosexual	Diferencia complementaria de género	Diálogo interreligioso	Agresión autoritaria y sumisión	Conservacionismo	Prejuicio religioso
Rho de Spearman	Edad	Coeficiente de correlación	0,147	-0,055	0,027	,234**	-0,031	-0,094	0,061
		Sig.	0,087	0,522	0,754	0,006	0,717	0,274	0,481
Emociones Positivas		Coeficiente de correlación	-0,151	-0,105	-,176*	-,397**	-0,098	0,015	-,252**
		Sig.	0,079	0,226	0,040	0,000	0,255	0,864	0,003
Emociones Negativas		Coeficiente de correlación	,293**	-0,014	,234**	,261**	,268**	-0,097	,321**
		Sig.	0,001	0,868	0,006	0,002	0,002	0,260	0,000
Favorabilidad hacia exogrupo		Coeficiente de correlación	0,012	0,079	-0,024	-,326**	0,029	-0,146	-,187*
		Sig.	0,893	0,361	0,779	0,000	0,737	0,090	0,030
Actitudes hacia exogrupo		Coeficiente de correlación	0,125	,191*	0,166	-,253**	,358**	-0,125	0,089
		Sig.	0,149	0,026	0,054	0,003	0,000	0,146	0,303
Fundamentalismo		Coeficiente de correlación	0,018	,217*	-0,091	-0,138	,228**	0,164	0,035
		Sig.	0,839	0,013	0,299	0,116	0,009	0,062	0,691

Homofobia	Coeficiente de correlación Sig.	0,157 0,068	-0,051 0,552	,194* 0,024	-0,150 0,081	0,149 0,083	-,272** 0,001	,312** 0,000
Paternalismo protector	Coeficiente de correlación Sig.		,354** 0,000	,527** 0,000	-0,029 0,737	,435** 0,000	-,334** 0,000	,678** 0,000
Intimidad heterosexual	Coeficiente de correlación Sig.	,354** 0,000		,377** 0,000	0,082 0,341	,344** 0,000	-0,136 0,114	,587** 0,000
Diferenciación complementaria de género	Coeficiente de correlación Sig.	,527** 0,000	,377** 0,000		0,042 0,626	,430** 0,000	-,574** 0,000	,779** 0,000
Diálogo interreligioso	Coeficiente de correlación Sig.	-0,029 0,737	0,082 0,341	0,042 0,626		0,001 0,988	-0,027 0,756	,261** 0,002
Agresión autoritaria y sumisión	Coeficiente de correlación Sig.	,435** 0,000	,344** 0,000	,430** 0,000	0,001 0,988		-,209* 0,015	,488** 0,000
Conservacionismo	Coeficiente de correlación Sig.	-,334** 0,000	-0,136 0,114	-,574** 0,000	-0,027 0,756	-,209* 0,015		-,434** 0,000
Prejuicio religioso	Coeficiente de correlación Sig.	,678** 0,000	,587** 0,000	,779** 0,000	,261** 0,002	,488** 0,000	-,434** 0,000	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

#### 2.6.4. Diferencia de grupos según variables sociodemográficas

##### Diferencia de grupos según sexo

Para realizar comparaciones entre diferentes grupos se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney (en el caso de la asociación de dos grupos) y H de Kruskal-Wallis (para tres grupos o más).

Al realizar la comparación entre grupos con respecto al sexo, se ha encontrado una diferencia significativa en Emociones negativas y Paternalismo protector, siendo mayor en los varones tanto en las emociones negativas como en el paternalismo protector. Mientras que, en Emociones positivas, Favorabilidad hacia el exogrupo, Actitudes hacia el exogrupo, Fundamentalismo, Agresión autoritaria y sumisión, Conservacionismo, Prejuicio religioso, Homofobia, Intimidación heterosexual, Diferenciación complementaria de género y Diálogo interreligioso, no se han encontrado diferencias significativas entre los grupos.

Variable de agrupación: sexo	Rango Promedio Femenino	Rango Promedio Masculino	U de Mann-Whitney	Z	Sig.
Emociones negativas	61,67	75,33	1847,500	- 2,029	.043
Paternalismo protector	61,89	75,11	1862,500	- 1,975	.048

### **Diferencia de grupos según máximo nivel educativo alcanzado**

Al realizar la diferencia de grupos según el máximo nivel educativo alcanzado por los participantes de la muestra, no se ha encontrado una diferencia significativa en la mayoría de las escalas mencionadas anteriormente entre los grupos de adultos que terminaron la escuela primaria y secundaria, ni en los adultos que no han terminado la escuela secundaria, ni los pertenecientes al nivel superior: excepto en la escala Diferenciación complementaria de género, ya que, los adultos que no han terminado la universidad o una carrera terciaria o la escuela secundaria, obtuvieron un puntaje alto en dicha escala.

	Máximo nivel educativo alcanzado	Rango promedio	H de Kruskal-Walls	GI	Sig.
Diferenciación complementaria de género	Primario completo	71,38	10,567	4	.032
	Secundario incompleto	38,13			
	Secundario completo	43,43			
	Nivel superior incompleto	74,50			
	Nivel superior Completo	68,31			

### Diferencia de grupos según estado civil

En cuanto a la diferencia de grupos según el estado civil de la muestra, se han encontrado diferencias significativas en las escalas Fundamentalismo religioso y Dialogo interreligioso, siendo los adultos que están en pareja, sean convivientes o no, pero que no están casados, los que obtuvieron un puntaje mayor en estas escalas, además en la escala de Diferenciación complementaria de género, también hubo una diferencia de grupos, ya que, los adultos solteros, obtuvieron una puntuación alta. En el resto de los adultos no sean encontrado diferencias significativas para las demás escalas.

	Estado civil	Rango promedio	H de Kruskal-Walls	GI	Sig.
Diferenciación complementaria de género	Soltero	72,89	8,634	3	.035
	En pareja	50,94			
	Conviviente sin estar casado	51,61			

	Casado	74,48			
Fundamentalismo religioso	Soltero	68,01			
	En pareja	76,54			
	Conviviente sin estar casado	65,39	8,291	3	.340
Diálogo interreligioso	Casado	47,36			
	Soltero	66,14			
	En pareja	54,96			
	Conviviente sin estar casado	95,94	8,689	3	.034
	Casado	74,34			

### Diferencia de grupos según religión cristiana

En cuanto a la diferencia de grupos según la religión cristiana de los participantes, se han encontrado diferencias significativas en las escalas Paternalismo protector, Diferenciación complementaria de género y Prejuicio religioso, siendo los adultos mormones y adventistas, los que obtuvieron una puntuación alta en las escalas mencionadas. En el resto de los adultos creyentes, en este análisis, no se han encontrado diferencias entre los grupos.

	Religión cristiana	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	G	Sig.
Paternalismo protector	Católica apostólica romana	62,88			
	Adventista	90,75	13,746	5	.017
	Mormona	86,47			
	Evangélica	54,92			

	Iglesia Nueva	61,00			
	apostólica				
	Testigo de Jehová	42,00			
Diferenciación	Católica apostólica	64,97			
complementaria de género	romana				.00
	Adventista	124,13	20,679	5	1
	Mormona	82,97			
	Evangélica	49,32			
	Iglesia Nueva	37,25			
	Apostólica				
	Testigo de Jehová	39,00			
Prejuicio religioso	Católica apostólica	65,84			
	romana				.02
	Adventista	110,88	13,211	5	1
	Mormona	80,43			
	Evangélica	48,71			
	Iglesia Nueva	62,00			
	Apostólica				
	Testigo de Jehová	60,50			

### Diferencia de grupos según frecuencia que asisten a la iglesia o templo

En el caso del análisis de diferencia de grupos según la frecuencia a la que concurren a el templo o iglesia, se han encontrado diferencias significativas en las escalas Homofobia y Diferenciación complementaria de género en los adultos que concurren a su institución religiosa más de una vez a la semana o también una vez al mes en el caso de la dimensión Homofobia. En el caso del resto de los adultos y la frecuencia de la asistencia al templo o iglesia, no sean encontrado diferencias

significativas.

	Frecuencia a la que asisten al templo/iglesia	Rango promedio	H de Kruskal- Walls	G I	Sig .
Homofobia	Nunca	59,47	13,680	6	.03 3
	Una vez al año	54,58			
	Más de una vez al año	55,56			
	Una vez al mes	82,88			
	Una vez a la semana	79,93			
	Más de una vez a la semana	81,80			
	Todos los días	38,00			
Diferenciación complementaria de género	Nunca	58,57	23,544	6	.00 1
	Una vez al año	60,64			
	Más de una vez al año	50,88			
	Una vez al mes	40,69			
	Una vez a la semana	80,33			
	Más de una vez a la semana	92,54			
	Todos los días	75,50			

### Diferencia de grupos según la importancia de la religión en la vida

En el análisis de la diferencia de grupos según la importancia de la religión en la vida de los participantes de la investigación, se han encontrado diferencias significativas en los adultos que consideran a la religión muy importante en su vida, obteniendo un puntaje alto en las escalas Emociones negativas y Fundamentalismo religioso, mientras que las personas que consideran a la religión como absolutamente esencial, obtuvieron puntajes altos en las escalas Actitudes hacia el exogrupo, Homofobia, Paternalismo protector, Diferenciación complementaria de género y Prejuicio religioso. En el resto de las escalas no se han encontrado diferencias de grupos en base a este análisis.

	Importancia de la religión en la vida	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	Gl	Sig.
Emociones negativas	Nada importante	46,80			
	Algo importante	66,62			
	Muy importante	87,21	11,008	3	.012
	Absolutamente esencial	65,35			
Fundamentalismo religioso	Nada importante	59,03			
	Algo importante	71,43			
	Muy importante	81,54	12,933	3	.005
	Absolutamente esencial	49,95			
Actitudes hacia el exogrupo	Nada importante	71,53			
	Algo importante	56,09	11,333		
	Muy importante	66,31		3	.010
	Absolutamente esencial	83,17			
Homofobia	Nada importante	69,43			
	Algo importante	59,12			
	Muy importante	62,83	8,961	3	.030
	Absolutamente esencial	82,23			
Paternalismo protector	Nada importante	47,37			
	Algo importante	58,55			
	Muy importante	79,00	13,974	3	.003

	Absolutamente esencial	80,79			
Prejuicio religioso	Nada importante	47,37			
	Algo importante	58,44	15,212	3	.002
	Muy importante	72,54			
	Absolutamente esencial	84,89			

### Diferencia según cuán religiosos se consideran

Por último, se realizó una diferencia de grupos según cuan religiosos se consideran y se obtuvieron los siguientes resultados; hay diferencia de grupos en las escalas Paternalismo protector, Diferenciación complementaria de género y Dialogo interreligioso, donde los adultos que se consideran totalmente religiosos, obtuvieron un puntaje alto en las primeras dos escalas, mientras que, los cristianos que se consideran algo religiosos, obtuvieron un puntaje alto con respecto a los demás, en Dialogo interreligioso. En las demás escalas, según este análisis, no se han encontrado diferencias significativas entre los grupos

		Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	G	Sig.
Paternalismo protector	Nada religioso	74,86			
	Algo religioso	57,28			
	Bastante religioso	67,98	14,159	4	.007
	Muy religioso	70,93			
	Totalmente religioso	93,59			
	Nada religioso	61,45	20,352	4	

---

Diferenciación	Algo religioso	56,68			
complementaria de género	Bastante religioso	68,20			
	Muy religioso	72,86			.00
	Totalmente religioso	100,30			0
	Absolutamente esencial	84,89			
Diálogo interreligioso	Nada importante	67,18			
	Algo importante	77,16			,02
	Muy importante	74,08	11,638	4	0
	Absolutamente esencial	48,36			

---

# CAPÍTULO

## III

### 3. Discusión y conclusión

Primeramente se menciona que no se tomaron en cuenta a la hora de analizar en el programa estadístico SPSS todos los ítems del formulario que la muestra respondió, ya que muchos de estos estaban relacionados con la religión musulmana, a la cual no pertenece un porcentaje alto de los argentinos, puesto que en el último censo, mencionado anteriormente, realizado en 2019 por el CONICET sobre sociedad y religión, mostró que solo 1,2% de los encuestados pertenece a una religión no cristiana, lo cual podría incluir en este caso a los pertenecientes a la religión musulmana. Con esto se refiere que no aportaba a la investigación analizar esto porque no hablaría de una muestra representativa de nuestro país.

Según las hipótesis planteadas, la primera indica que los hombres son más prejuiciosos que las mujeres; esta no se cumple ya que si bien en las muestras de otros trabajos de investigación consultados, se afirma que los hombres son más prejuiciosos que las mujeres, en el caso de la presente investigación, eso sólo se puede mencionar comentando que los varones obtuvieron un puntaje alto en las dimensiones Paternalismo protector, subescala con ítems sobre pensamientos relacionados con la protección de hombres a mujeres, y Emociones negativas, esta última relacionada con las emociones hacia miembros de otros cultos o exogrupos. Las siguientes dos hipótesis sostienen que los cristianos que concurren más a menudo a la iglesia o templo tienen actitudes más hostiles frente a personas pertenecientes a exogrupos y que la mayoría de los cristianos cree en la diferenciación complementaria de género. A partir de los resultados obtenidos se puede afirmar que estas hipótesis se cumplen ya que los creyentes de esta muestra, que acuden más a menudo a misa tienden, en algunos casos, a mostrarse más hostiles en aspectos relacionados a la Homofobia, es decir, obtuvieron un puntaje alto en dicha escala y también en la variable Diferenciación complementaria de género, en este caso, en comparación con el resto de los cristianos, los mormones y

los adventistas obtuvieron un puntaje más alto en esta dimensión; es por este motivo que las hipótesis se cumplen. En este trabajo los ítems sobre el constructo Homofobia buscan conocer las actitudes y el apoyo hacia gays y lesbianas; mientras que el constructo Diferenciación complementaria de género busca conocer los pensamientos de la muestra sobre afirmaciones relacionadas a la completud que le podría dar una mujer a la vida de un hombre. Se puede decir que los resultados obtenidos coinciden con las investigaciones consultadas, ya que las muestras de esos trabajos obtuvieron puntajes altos en ítems relacionados a los de esta investigación.

En cuanto a los resultados obtenidos y otras investigaciones, como la ya mencionada encuesta realizada por el CONICET (2019) que buscó indagar las creencias, actitudes y prácticas religiosas en Argentina, en comparación con otras religiones, los evangélicos, apoyan la concepción de un matrimonio patriarcal, esto, en la presente investigación se puede observar ya que muchos participantes de la muestra, en la dimensión Diferenciación complementaria de género, obtuvieron un puntaje alto. Esta dimensión indaga sobre el pensamiento que profesa como se mencionó anteriormente, que los hombres no están completos sin el amor de una mujer, pero en esta muestra no solo se limita este pensamiento a los cristianos evangélicos. Ya que en cuanto a las diferencias que se encontraron en las distintas ramas del cristianismo, se halló que los mormones y los adventistas son los que obtuvieron un puntaje mayor en las dimensiones Diferenciación complementaria de género, Paternalismo protector, (la creencia que suscribe que el hombre debe proteger a la mujer) y el Prejuicio religioso, que contempla ítems relacionados con las relaciones homosexuales, el dialogo con otras religiones y la percepción sobre el género femenino. Siguiendo con la temática del estado civil, se puede mencionar que, según el análisis de este, los adultos casados, no fueron los que obtuvieron puntajes altos en ninguna de las escalas mencionadas en la investigación, puesto

que los participantes que sí lo hicieron fueron los que se encuentran en pareja conviviente o no y los solteros, estos últimos obtuvieron puntajes altos en Diferenciación complementaria de género, ítems relacionados con el pensamiento que el amor de una mujer es necesario para completar la vida de un hombre y los otros grupos el puntaje alto obtenido fue en Fundamentalismo religioso, variable que indaga sobre los pensamientos de los creyentes sobre la biblia, el diablo, lo esencial en la fe y el conflicto entre la ciencia y la biblia, y en la variable Dialogo interreligioso la cual sus ítems buscan indagar la predisposición del intercambio interreligioso con respeto y tolerancia, teniendo como objetivo llegar a la verdad mediante la comunicación.

En el caso del análisis del máximo nivel escolar alcanzado, no conciben los resultados obtenidos en esta muestra, con las investigaciones consultadas, ya que en este caso la muestra que pertenece a la universidad o a la escuela secundaria, obtuvo un puntaje alto en la Diferenciación complementaria de género, algo que, en el estado del arte, está asociado a muestras que no han alcanzado estos niveles educativos. Esta subescala, como se planteó anteriormente, busca indagar sobre los pensamientos de la falta que puede hacerle la compañía de una mujer a la vida de un hombre.

En cuanto a la autopercepción sobre cuán religiosos se consideran los sujetos de la muestra y el puntaje alto en las variables Paternalismo protector y Diferenciación complementaria de género, se puede plantear que era esperable este resultado en los sujetos que se consideran totalmente religiosos, ya que según los estudios consultados, los sujetos muy religiosos tienden a tener los pensamientos que plantean dichas variables; los cuales son “detrás de un gran hombre se encuentra una gran mujer” y que una mujer siempre debe ser salvada en una catástrofe antes que un hombre, esto relacionado a que el hombre debe ser quien protege a las mujeres. Se podría decir que también era esperable el resultado de los

participantes que se consideran algo religiosos, ya que al obtener un puntaje alto en Dialogo interreligioso, se puede relacionarlo con la capacidad de estos para relacionarse con personas de otros credos, que como se mencionó anteriormente, los ítems que buscan indagar esto lo hacen basándose en la comunicación asertiva entre miembros de distintos grupos religiosos. En función a esto, se puede mencionar como podría relacionarse la importancia que le dan en su vida actual los participantes de la presente investigación, a la religión, ya que se podría decir que según el estado del arte, los resultados obtenidos fueron los esperados ya que los religiosos que consideran a la religión como algo absolutamente esencial, obtuvieron puntajes altos en diversas variables referentes a pensamientos sobre los demás, como son Homofobia, Paternalismo protector, Diferenciación complementaria de género, Prejuicio religioso y Actitudes hacia el exogrupo, variable que plantea la forma en la que los sujetos se dirigen a miembros no pertenecientes a su grupo religioso, lo mismo ocurre con los sujetos que consideran muy importante a la religión en su vida, estos obtuvieron puntajes altos en las variables Emociones negativas, los ítems de esta variable busca conocer los sentimientos de los cristianos sobre otros miembros no pertenecientes a su congregación y Fundamentalismo religioso, variable que indaga a lo largo de los ítems que la componen, en afirmaciones sobre la biblia y las creencias de los sujetos.

En cuanto a las relaciones positivas y negativas entre las variables se puede destacar lo siguiente: En la presente investigación, la Edad tiene una relación negativa con las Emociones positivas hacia personas que no pertenecen al mismo grupo cristiano, es decir, a mayor edad, menores son los niveles en las emociones positivas, según el análisis de esta correlación.

Sobre las relaciones de la variable Emociones positivas se puede decir que tiene relaciones negativas con la variable Emociones negativas, Diferenciación complementaria de género y Dialogo interreligioso, es decir cuando aumenta una de

éstas, la otra no lo hace; caso contrario ocurre en la relación positiva que tienen las variables Favorabilidad hacia el exogrupo, Actitudes hacia el exogrupo y Homofobia, con Emociones negativas; al haber mayor favorabilidad, según el análisis de estas correlaciones, mayores son los niveles de actitudes hacia exogrupo u Homofobia; mientras que las Emociones negativas correlacionan negativamente con la Favorabilidad hacia el exogrupo; lo contrario ocurre con la variable Paternalismo protector, ya que en este caso, correlaciona positivamente, además de hacerlo también con Diferenciación complementaria de género, Dialogo interreligioso, Agresión autoritaria y sumisión (los ítems de esta variable indagan sobre el pensamiento de los sujetos sobre políticas duras, obediencia y respeto) y Prejuicio religioso, los ítems que componen esta variable engloban afirmaciones relacionadas a la homofobia, el sexismo y las parejas entre creyentes de religiones diferentes.

A propósito de las relaciones de la variable Agresión autoritaria y sumisión, según los resultados de la muestra, se puede observar que cuando ésta incrementa no hay mayor Conservacionismo pero si más Prejuicio religioso, se podría decir que no era esperable primer resultado puesto que se estima que los sujetos que tienen pensamientos relacionados a la agresión y autoritarismo, sean más conservadores; en el caso del Conservacionismo (las afirmaciones que componen los ítems de esta variable indagan sobre los pensamientos de la muestra sobre la sexualidad y el tradicionalismo), por su parte, cuando tiende a subir, el Prejuicio religioso, que evoca a pensamientos sexistas o preconceptos sobre los demás, según este análisis correlacional, no lo hace.

Sobre la Diferenciación complementaria de género se puede describir que ésta tiende a aumentar cuando aumenta la Agresión autoritaria y sumisión, lo mismo ocurre con el Prejuicio religioso, pero con la variable Conservacionismo tiene una relación negativa, es por lo que no se podría decir lo mismo que en el caso anterior. Este es otro punto que llama la atención ya que se podría suponer que las personas

que obtienen alto puntaje en Diferenciación complementaria de género son a su vez más conservadoras, ya que esa variable describe pensamientos del tipo “las mujeres completan la vida del hombre con su amor”, este supuesto se plantea a raíz de los pensamientos que se busca conocer en la muestra a partir de las respuestas en el protocolo autoadministrable y como generalmente se asocia el conservacionismo con la relación hombre-mujer.

En el caso de la relación positiva que existe en la muestra sobre el Dialogo Interreligioso, se puede describir que cuanto este aumenta, también lo hace el Prejuicio religioso, lo cual se podría decir que es controversial porque se supone que, si el sujeto obtuvo un alto puntaje en la primera variable mencionada, se relaciona de una forma más amena con los miembros de una iglesia diferente a la que él o ella pertenece. Igualmente, no es menor mencionar que esto ocurrió según este análisis correlacional a la muestra participante.

Sobre las relaciones positivas de la variable Intimidad heterosexual, subescala que indaga sobre los pensamientos de los participantes sobre la moral y la sensibilidad de las mujeres con los hombres, se puede describir que cuando esta tiende a aumentar, también lo hacen la Diferenciación complementaria de género, la Agresión autoritaria y sumisión y el Prejuicio religioso. En este caso, se podría decir que estos resultados son esperables ya que son variables, en su mayoría relacionadas con la percepción de las relaciones hombre- mujer. En el caso de Homofobia, esta variable tiene, en este análisis, una relación negativa con Conservacionismo podría ser que, a mayor Conservacionismo, menor es el puntaje de Homofobia, es un dato curioso ya que era más esperable la relación positiva de estas variables, como ocurrió con Diferenciación complementaria de género y Prejuicio religioso.

En cuanto a Paternalismo protector, se puede decir que tiene una relación negativa con Conservacionismo, es decir que una no aumenta cuando la otra lo hace, caso contrario ocurre con Intimidación heterosexual, Prejuicio religioso, Diferenciación complementaria de género y Agresión autoritaria y sumisión; esto es esperable puesto que los ítems que componen estas variables buscan conocer la opinión o pensamiento de los sujetos sobre los derechos de las mujeres, el autoritarismo y demás temáticas socio-políticas. Relacionado a esto, también se encuentra la variable Favorabilidad hacia el exogrupo y su relación negativa con el Dialogo interreligioso y el Prejuicio religioso, mientras que tiene una relación positiva con las actitudes hacia el exogrupo; esta última, a su vez, en este análisis correlacional, tiene una relación positiva, es decir, tiende a aumentar cuando aumenta la Intimidación heterosexual y la Agresión autoritaria y sumisión, mientras que tiene una relación negativa con Dialogo interreligioso.

En tanto el Fundamentalismo religioso, se encontró que, a mayor puntaje de esta variable, también los sujetos obtienen puntajes altos en Intimidación heterosexual y Agresión autoritaria y sumisión.

En cuanto a las limitaciones de la investigación, se puede plantear que sería enriquecedor poder realizar el protocolo con los instrumentos descritos a otros grupos religiosos no solo de la corriente cristiana o incluso a adultos ateos; esta última opción no fue tomada en cuenta para el presente trabajo ya que era imposible medir religiosidad en una muestra que se autopercibe como no creyente. Además, es importante aclarar que las conclusiones obtenidas a lo largo de todo el trabajo corresponden a el análisis de las variables en conjunto según los objetivos tratados y que los resultados plasmados no buscan crear un planteo causal de las mismas.

Se concluye, según los resultados obtenidos y las investigaciones consultadas, que los participantes de la muestra pueden tener pensamientos

dicotómicos sobre temáticas que están relacionadas, lo enriquecedor de esto es que se puede evaluar en conjunto esas temáticas o dividir las para obtener información más detallada sobre los mismos, ya que por ejemplo, alguien podría estar en contra del aborto pero apoyar que se difunda la correcta utilización de los métodos anticonceptivos y en si la temática sigue siendo la misma. Es por esto, que investigaciones como la presente, ayudan a conocer qué tanto puede ser una actitud hacia otro que pertenece o no el mismo grupo de pertenencia.

# CAPÍTULO

## IV

#### 4. Referencias bibliográficas:

- ❖ Adam, F (1970) *Andragogía Ciencia de la Educación de Adultos* Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Publicaciones de la Presidencia.
- ❖ Allport, G. (1971). *La naturaleza del prejuicio (4th ed.)*. Eudeba.
- ❖ Billig, M. (2005). Racismo, prejuicios y discriminación. In *Psicología y problemas sociales* (pp. 575-600)
- ❖ Bernt, F. (2007). Una fe que haga justicia: orientaciones religiosas y sus correlatos sociales. *Ciencias Psicológicas*, 1(2), 171-178. <http://dx.doi.org/1688-4094>
- ❖ Chamorro, M. (2014). *Religiosidad y bienestar psicológico en adultos practicantes y no practicantes* (tesis de grado en Licenciatura en Psicología), Universidad Abierta Interamericana.
- ❖ Coulon, A. (1995). *Etnometodología y educación*. Paidós educador.
- ❖ Coulon, A. (1997). *El oficio del estudiante. La entrada a la vida universitaria*. Prensa Universitaria de Francia.
- ❖ Del Olmo, M. (2005). Prejuicios y estereotipos: un replanteamiento de su uso y utilidad como mecanismos sociales. *XXI. Revista De Educación*, 7, 13-24. <http://dx.doi.org/ISSN-e 1575-0345>.
- ❖ Mallimaci, F.; Giménez Béliveau, V.; Esquivel, J.C. & Irrazábal, G. (2019) *Sociedad y Religión en Movimiento. Segunda Encuesta Nacional sobre Creencias y Actitudes Religiosas en la Argentina. Informe de Investigación*, nº 25. Buenos Aires: CEIL-CONICET. ISSN 1515-7466
- ❖ Mancera-Acosta, J. (2012). *Prejuicios, diversidad sexual y religión*.
- ❖ Núñez-Alarcón, M. (2009). *Análisis del impacto de la creencia religiosa en el prejuicio en cristianos y musulmanes. Propuesta de un modelo causal* (tesis doctoral en Doctorado en Psicología), Universidad de Málaga.

- ❖ Núñez-Alarcón, M., Moral-Toranzo, F., Moreno-Jiménez, M., & Ramos-Álvarez, R. (2010). Análisis diferencial del impacto de la creencia y la práctica religiosa sobre el prejuicio. *Revista De Psicología General Y Aplicada*, 63, 33-48.  
<http://dx.doi.org/0373-2002>
- ❖ Núñez-Alarcón, M., Moreno-Jiménez, M., & Moral-Toranzo, F. (2011). Modelo causal del prejuicio religioso. *Anales De Psicología*, 27(3), 852-861.  
<http://dx.doi.org/1695-2294>
- ❖ Núñez, M., Moral, F., & Moreno, M. (2010). Impacto diferencial de la religión en el prejuicio entre muestras cristianas y musulmanas. *Escritos De Psicología / Psychological Writings*, 3(4), 11-20. <http://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2010.2909>
- ❖ Rodríguez Rossi, R. (2008). La investigación de las relaciones entre religión y procesos de salud-enfermedad: abordajes y algunos resultados empíricos. *Redalyc. Investigación en salud*. 10 (1), 51-57. Recuperado de <http://redalyc.org/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=14219995009>
- ❖ Sánchez Scott, M. (14 de julio de 2021). Las 10 diferencias entre cristianos y católicos. En *W radio*. Ivoox.  
[https://go.ivoox.com/rf/72827646?utm\\_source=embed\\_audio\\_new&utm\\_medium=sharetw&utm\\_campaign=new\\_embeds](https://go.ivoox.com/rf/72827646?utm_source=embed_audio_new&utm_medium=sharetw&utm_campaign=new_embeds)
- ❖ Vigostky, L. (2009). El desarrollo de los procesos psicológicos superiores. Editorial Universitaria.
- ❖ Wilkinson, P. (2011). *Religiones*. El Ateneo.

# CÁPITULO

## V

## 5. Anexo

### Religiosidad y prejuicio en adultos

Soy alumna de la Universidad Abierta Interamericana y estoy realizando una investigación para determinar la relación entre religiosidad y prejuicio en adultos con la finalidad de obtener el título de Licenciatura en Psicología. La información brindada por usted es anónima y sus datos no serán difundidos. Los resultados de esta serán utilizados sólo para fines académicos-científicos.

Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, muchas gracias.

1. Edad—

2: Sexo (indicar con una cruz):

Femenino

Masculino

3. Nivel de escolaridad (indicar con una cruz):

No asistió

Primario incompleto

Primario completo

Secundario incompleto

Secundario en curso

Secundario completo

Nivel superior incompleto/en curso

Nivel superior completo

4. Estado civil (indicar con una cruz):

Soltera/o

En pareja sin convivir

Convive sin estar casado

Casada/o

Divorciada/o

Viuda/o

5. Lugar de residencia (indicar con una cruz):

Provincia de Buenos Aires

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Otra (especificar) \_\_\_\_\_

6. ¿Cree o profesa alguna religión? (indique con una cruz)

Sí

No

7. Si contesto que sí, especifique cuál (indique con una cruz):

Cristiana

Otra

8. Si eligió la opción cristiana, especifique cuál (señalando con una cruz):

Católica Apostólica Romana  Otra (especifique)

Iglesia Nueva Apostólica

Mormona

Testigo de Jehová

Evangélica

Adventista

9. Asiste a la iglesia/templo (indique con una cruz):

Todos los días

Más de una vez por semana

Una vez por semana

Una vez por mes

Más de una vez al año

Una vez al año

Nunca

		Nada religioso	Algo religioso	Bastante religioso	Muy religioso	Totalmente religioso
10	Me considero:					
		Nada importante	Algo importante	Bastante importante	Muy importante	Absolutamente esencial
11	La religión en mi vida actual es:					

Lea las instrucciones con detenimiento y señale el grado de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las afirmaciones que aparecen a continuación.

	Imagínate que estás relacionándote (interactuando) con un musulmán. Indica el grado en que te sientes...	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
12	Confiado y seguro de ti mismo							
13	Aceptado							
14	Seguro (no en peligro)							
15	Cómodo							
16	Relajado							
17	Receloso, desconfiado							
18	Torpe							
19	Amenazado							
20	Nervioso, ansioso							
21	Aprensivo, celoso							

		Totalmente negativos	Bastante negativos	Algo negativos	Ni negativos, ni positivos	Algo positivos	Bastante positivos	Totalmente positivos
22	En general, mis sentimientos hacia un musulmán son:							

		Totalmente distante	Bastante distante	Algo distante	Ni distante, ni cercano	Algo cercano	Bastante cercano	Totalmente cercano

2	En general, me siento hacia el musulmán							
3								

Observe que ahora la escala ha cambiado:

		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo.
24	Si tuviera a un musulmán bajo mi dirección, no me importaría seguir su consejo					
25	Si tuviera la oportunidad de presentar a musulmanes a mis amigos y vecinos, estaría encantado de hacerlo					
26	Preferiría no tener musulmanes viviendo en mi bloque					
27	Probablemente me sentiría incómodo bailando con un/a musulmán/a en un lugar público					
28	No me importaría que una familia musulmana con los mismos ingresos y educación que yo viniera a vivir como vecino cercano					
29	Creo que los musulmanes se parecen entre sí más que los cristianos entre sí					
30	El matrimonio interreligioso entre un musulmán y un cristiano se debería desaconsejar para evitar la confusión de identidad de sus hijos					
31	Me enfado bastante cuando escucho un comentario prejuicioso contra los musulmanes					
32	Apoyo las leyes urbanísticas que favorecen una mayor integración de los musulmanes en los barrios					
33	No me importaría que mi nuevo compañero de piso fuera musulmán					

		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo.
34	Es probable que los musulmanes traigan violencia al barrio donde vayan a vivir					
35	Me hacen gracia los chistes discriminatorios contra los musulmanes, incluso cuando algunas personas los encuentren ofensivos					
36	El gobierno debería tomar medidas enérgicas para evitar las injusticias que los musulmanes sufren con las autoridades					
37	Los cristianos y los musulmanes son esencialmente iguales					
38	Los musulmanes están demandando mucho y demasiado deprisa sus derechos					
39	Los cristianos deberían apoyar a los musulmanes en su lucha contra la discriminación y la segregación					
40	Normalmente los musulmanes no son tan listos como los cristianos					
41	Me preocupa que en los próximos años se me niegue un trabajo o un ascenso a causa del tratamiento preferencial a los musulmanes					
42	La integración interreligiosa (en escuelas, negocios, viviendas, etc.) ha beneficiado tanto a cristianos como a musulmanes					
43	Algunos musulmanes son tan suspicaces (quisquillosos) respecto a la religión que es difícil llevarse bien con ellos					

Observe que ahora los valores de la escala han cambiado

		Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
44	El propósito principal de rezar es obtener consuelo y protección									
45	Para mí es importante dedicar tiempo a pensamientos religiosos íntimos y a la meditación									
46	Conforme maduro y cambio, también espero que mi religión madure y cambie									
47	Estoy constantemente cuestionando mis creencias religiosas									
48	Se podría decir que valoro mis dudas e incertidumbres religiosas									
49	Yo no estaba muy interesado en la religión hasta que									

	empecé a hacerme preguntas sobre el significado y el propósito de mi vida									
50	Me esfuerzo en llevar mi religión a todas las facetas de mi vida									
51	Para mí, dudar es una parte importante de lo que significa ser religioso									
52	La iglesia es un lugar muy importante donde desarrollar buenas relaciones sociales									
53	Lo que más me ofrece la religión es alivio en momentos de tristeza y desgracia									
54	Con bastante frecuencia he sido intensamente consciente de la presencia de Dios									
55	No espero que mis convicciones religiosas cambien									

	en los próximos años									
56	Rezo fundamentalmente porque me han enseñado a ello									

		Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
57	Leo literatura relacionada con mi fe o con la religión									
58	La toma de conciencia de los conflictos del mundo que me rodea me ha llevado al planteamiento de cuestiones religiosas									
59	Mis creencias religiosas son la base de mi actitud ante la vida									
60	Aunque soy una persona religiosa no dejo que las consideraciones religiosas influyan en									

	mis asuntos cotidianos									
61	Una de las razones fundamentales de mi interés por la religión es que es una actividad social agradable									
62	Las experiencias de mi vida me han llevado a reformular mis convicciones religiosas									
63	A veces veo necesario ceder en mis creencias religiosas para proteger mi bienestar social y económico									
64	Hay muchas cuestiones religiosas en las que mi opinión sigue cambiando									
65	La religión es especialmente importante para mí porque									

	responde a muchas cuestiones sobre el sentido de la vida									
66	Una de las razones de mi pertenencia a la Iglesia es que me ayuda a ocupar un lugar en la comunidad									
67	La finalidad de rezar es conseguir una vida feliz y en paz									
68	En mi experiencia religiosa los interrogantes son mucho más centrales que las respuestas									

		Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
69	Cristianos y musulmanes estamos llamados a reconocer y a desarrollar los lazos que nos unen							

70	Cristianos y musulmanes debemos tener respeto mutuo y necesitamos encontrar caminos de diálogo y tolerancia para poder vivir en justicia y en paz							
71	Los musulmanes no tienen respeto a nuestras creencias y prácticas religiosas							
72	Los musulmanes son fanáticos e intolerantes, aceptan matrimonios forzados y la mujer tiene un trato injustamente desigual y discriminatorio							
73	Al igual que para otras especies, la homosexualidad							

	masculina es una expresión natural de la sexualidad masculina							
74	La homosexualidad femenina es un pecado							
75	Las parejas de gays y lesbianas deben poder casarse al igual que las parejas heterosexuales							
76	Debería aceptarse que las lesbianas y los gays muestren abiertamente su afecto a sus parejas sin temor a acoso o violencia							
77	Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres							
78	Las mujeres, comparadas con los hombres, suelen tener una							

	sensibilida d moral superior							
79	Los hombres están incompleto s sin las mujeres							
80	En un desastre, la mujer debe ser rescatada antes que el hombre							
81	Las mujeres, comparad as con los hombres, suelen tener una sensibilida d más refinada respecto a la cultura y buen gusto							
82	No importa la experienci a o la capacidad de un hombre, éste no está completo como persona si no tiene el amor de una mujer							

		Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
83	Nuestro país necesita desesperadamente un gran líder que haga todo lo necesario para acabar con la inmoralidad y decadencia que nos está arruinando.							
84	La mayoría de los que critican a las autoridades religiosas y políticas sólo crean dudas inútiles en la gente							
85	La situación en nuestro país está poniéndose tan mal que una política dura estaría justificada si eliminase a los maleantes y nos devolviera al buen camino							
86	Lo que nuestro país necesita realmente es una buena dosis de ley y orden más que tantos "derechos civiles"							
87	La obediencia y el respeto a la autoridad son los valores más importantes que los niños deben aprender							
88	El crimen, la inmoralidad sexual y los desórdenes públicos muestran que tenemos que responder con firmeza a los							

	grupos desviados y a los maleantes si queremos conservar nuestra moral y mantener la ley y el orden							
89	Lo que nuestro país más necesita es ciudadanos disciplinados y morales, que sigan a nuestros líderes nacionales en unidad.							
90	Los ateos y otros que se han rebelado contra las religiones establecidas son, sin lugar a dudas, tan buenos como aquellos que asisten regularmente a misa							
91	Muchas de nuestras normas relativas al comportamiento sexual son costumbres no necesariamente mejores ni más puras que otras							
92	No hay nada malo respecto a las playas nudistas							

		Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
93	Los homosexuales y las feministas deberían ser elogiados por ser lo suficientemente valientes para desafiar los valores tradicionales familiares							

94	Cualquiera debe tener su propio estilo de vida, creencias religiosas y preferencias sexuales incluso si esto implica ser "diferente" a los demás							
95	Las personas deberían prestar menos atención a la Iglesia y al Papa, y formarse sus propias normas respecto a lo que es moral o inmoral							
96	Es bueno que hoy día los jóvenes tengan más libertad para definir sus propias reglas y protestar respecto a las cosas que no les gustan.							

		Nunca	Raramente	Algunas veces	A menudo	Diariamente
97	¿Con qué frecuencia practicas la oración personal?					

		Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
98	Un grupo en el que se toleran demasiadas diferencias de opinión entre sus miembros no puede durar mucho tiempo						

		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	A menudo	Bastante a menudo	Muy a menudo
99	¿Con qué frecuencia tienes contacto [te diviertes, trabajas, hablas...] con musulmanes?						

		Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
100	Dios ha dado a la humanidad una guía completa e infalible para la felicidad y la salvación que debe ser totalmente seguida								
101	Ningún texto religioso contiene todas las verdades fundamentales de la vida								
102	La raíz del mal en el mundo es el demonio, que está en una continua y feroz batalla contra Dios								
103	Es más importante ser una buena persona que creer en Dios y en la religión verdadera								

104	Hay un conjunto de enseñanzas religiosas que son tan verdad, que no puedes llegar más lejos ni más profundo, porque son el mensaje fundamental que Dios ha dado a la humanidad								
105	Cuando realmente te lo planteas existen sólo dos clases de personas: los rectos, que serán recompensados por Dios y los otros que no lo serán								
106	La Biblia puede contener verdades generales, pero no debería ser considerado literalmente al pie de la letra de principio a fin								
107	Para tener la mejor vida y que ésta sea plena, se debe pertenecer a la única y verdadera religión								
108	Satán es sólo un nombre que las personas dan a sus malos impulsos. En realidad, no existe esa figura del demonio que nos tienta.								

		Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
--	--	--------------------------	-------------------	------------------------	--------------------	-----------------	---------------------	----------------	-----------------------

109	Siempre que hay un conflicto entre la ciencia y la Biblia, la ciencia probablemente tendrá razón								
110	Lo esencial de la fe religiosa no debería ser interferido o comprometido con otras creencias								
111	Todas las religiones en el mundo tienen defectos y enseñanzas erróneas. No hay una verdad perfecta o religión verdadera								

		Nada importante	Algo importante	Bastante importante	Muy importante	Absolutamente esencial
--	--	-----------------	-----------------	---------------------	----------------	------------------------

11 2	Si tienes/tuvieras hijos, ¿qué importancia le das a llevarlos a misa?					
---------	---	--	--	--	--	--

113	¿Cuál de las siguientes afirmaciones está más próxima a tus creencias respecto a la Biblia?	
	La Biblia es la obra de Dios y debe ser interpretada literalmente, al pie de la letra	
	La Biblia es la palabra inspirada de Dios, pero no debe ser tomado todo literalmente al pie de la letra	
	La Biblia es un libro antiguo de fabulas, leyendas, historias y preceptos morales recopilados por los hombres	

		Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
11 4	En los últimos años, los musulmanes han conseguido económicamente , más de lo que merecen							
11 5	En los últimos años, el gobierno y los medios de comunicación han mostrado más respeto y consideración por los musulmanes del que se merecen							
11 6	Es comprensible que los musulmanes que viven aquí estén descontentos							
11 7	Los musulmanes están siendo demasiado exigentes en su lucha por la igualdad de derechos							
11 8	Los musulmanes tienen más influencia sobre las decisiones de los políticos de las que deberían tener							

11 9	Los musulmanes están ahora mejor de lo que nunca han estado							
12 0	Los musulmanes que reciben ayuda social podrían salir adelante sin ella si lo intentaran de verdad							
12 1	En general, los funcionarios públicos dedican más atención a las peticiones y quejas de los musulmanes que a las de un cristiano							
12 2	Todos los cristianos deberíamos apoyar a los musulmanes en su lucha contra su discriminación							
12 3	Los musulmanes no deberían estar donde no se les quiere							