

**Universidad Abierta Interamericana**



**TRABAJO FINAL**

Estudio del rol de la política internacional en zona de frontera en el conflicto entre India y China. El caso de Cachemira (2013 – 2020)

ALUMNA: Melisa Solange Benitez

TUTOR: Matías Battaglia

TÍTULO A OBTENER: Lic. Relaciones Internacionales

BUENOS AIRES, diciembre 2022.

## Índice

<b>Agradecimientos</b> .....	<b>Pág.2</b>
<b>Introducción</b> .....	<b>Pág.3</b>
<b>Capítulo 1. Cachemira</b> .....	<b>Pág.12</b>
1.1. Ubicación y características geográficas .....	Pág.12
1.2. Antecedentes históricos y políticos .....	Pág.14
1.2.1. Primer conflicto indo-pakistaní .....	Pág.14
1.2.2. Guerra Sino - India .....	Pág.16
1.3. La delimitación de fronteras como factor desestabilizador .....	Pág.20
<b>Capítulo 2. La política internacional de China</b> .....	<b>Pág.24</b>
2.1. Apreciaciones teóricas desde la perspectiva China.....	Pág.24
2.2. Influencia de las “nueva diplomacia” china .....	Pág.28
2.3. Implicancias de la Belt and Road Initiative (BRI) en la región .....	Pág.35
<b>Capítulo 3. La política internacional de India</b> .....	<b>Pág.40</b>
3.1. Apreciaciones teóricas desde la perspectiva India .....	Pág.40
3.2. Influencia de la diplomacia de Narendra Modi ¿continuidad o cambio?.....	Pág.45
<b>Capítulo 4. El nexo entre China e India: La Línea de Control Real</b> .....	<b>Pág.52</b>
4.1. Análisis de los acuerdos bilaterales y su implementación en la Línea de Control Real - Confidence Building Measures (CBMs) .....	Pág.52
4.2. Actividades fronterizas – Defensa, tropas, construcción y ejercicios militares .....	Pág.55
4.3. Regiones en disputa: Aksai Chin y Arunachal Pradesh .....	Pág.64
<b>Capítulo 5. El rol de la política internacional en Cachemira</b> .....	<b>Pág.67</b>
5.1. Geopolítica de Cachemira: Piedra angular de la diplomacia .....	Pág.67
5.2. Cachemira y su correlato en el rol de la política internacional .....	Pág.72
<b>Conclusiones</b> .....	<b>Pág.76</b>
<b>Referencias bibliográficas</b> .....	<b>Pág.82</b>

## **Agradecimientos**

*El presente trabajo es la materialización de todo lo aprendido en estos años y, a su vez, el comienzo de una nueva etapa. La realización de esta investigación fue un proceso zigzagueante, de altas y bajas. Por ello, es para mi un placer dedicar este espacio a aquellas personas que resultaron ser mi motor para seguir adelante.*

*Primeramente, quisiera agradecer a mi tutor de tesis Matías Battaglia, a quien respecto mucho y desde un primer momento estuvo dispuesto a orientarme en este trabajo.*

*En segundo lugar, quiero dar las gracias a mi compañero de vida, Juan, por estar incondicionalmente a mi lado e impulsarme a seguir avanzando para lograr mis objetivos.*

*A Virginia y Aldana, mis compañeras de facultad y amigas, por las largas tardes de estudio, las salidas posteriores a parciales y las videollamadas interminables. Sin duda, estos cuatro años no hubiesen sido lo mismo sin ustedes.*

*A mi amiga incondicional, Luciana, a quién le agradezco la lectura de esta tesis post correcciones. Cada charla y consejo tuyo han sido sumamente valiosos.*

*A mi hermana, Macarena, por su apoyo y comprensión en este trayecto. Conversar y reír horas con vos me permitían continuar con más energía el trabajo.*

*Por último, quisiera hacer una mención especial a mis padres, Alfredo y Soraya. Por su comprensión y dedicación. Gracias por permitir que nunca me falte nada y siempre estar conmigo en las buenas y en las malas. Gracias por impulsarme y apoyarme siempre a seguir mis sueños. Lo que soy hoy, es gracias a ustedes.*

*Queridos papá y mamá, esta tesis se las dedico especialmente.*

## **Introducción**

El presente trabajo final de grado analiza el rol de la política internacional de China e India en la zona de frontera denominada The Line of Actual Control (LAC) - aquí en adelante Línea de Control Real - con respecto al conflicto en la región de Cachemira. La investigación parte de la revisión de los antecedentes históricos y continúa con el periodo seleccionado de abordaje. Se propone describir la relación de este conflicto con el rol que tanto la República Popular China como la República de la India han orientado a su política internacional.

Los orígenes del conflicto se remontan a la Convención de Shimla de 1914, que demarcaron la frontera efectiva entre ambos países llamada la Línea McMahon. Sin embargo, China no la ha reconocido como delimitación legal de sus fronteras causando una de las fuentes de tensión que derivaron en la Guerra Sino-India de 1962. Desde comienzos del siglo XX hasta la actualidad, la delimitación de las fronteras ha sido motivo de rispidez y fricciones entre los susodichos países. La LAC está inmersa en dicha cuestión, ya que al no haber un acuerdo de por medio se limita a establecerse como frontera de facto. Asimismo, la LAC presenta una demarcación ambigua por la condición propia de la geografía de la zona, contando con una considerable altitud y constituida por ríos, lagos y cadenas montañosas que ocasionan que la frontera varíe.

La importancia de estudiar este tema radica en la contemporaneidad del conflicto y sus implicancias para la región. Cachemira también ha sido foco de disputa entre India y Pakistán. Pese a no ser el móvil central de la tesis, es pertinente incluir un análisis somero para inferir la importancia estratégica de la zona circundante a la Línea de Control Real.

Otra cuestión a destacar es la importancia geopolítica de Cachemira, se encuentra en la zona de paso que conecta Asia Central con el subcontinente indio y, por

ende, confluyen en ella etnias, religiones y lenguas diversas. En suma, la región de Cachemira es una cuenca hidrográfica y, por su cercanía y altitud con la región del Himalaya, la convierten en un punto estratégico por el control del agua. (Izquierdo Alberca,2017) De igual forma, es un enclave crucial para los proyectos de infraestructura de ambos países. Por parte de India, la administración de Narendra Modi ha comenzado a desarrollar infraestructura como carreteras, puentes y túneles a lo largo de la LAC.( National Highways Authority of India, sf) Entre tanto, las intenciones de China por construir autovías, ferrocarriles y oleoductos en el corredor que atraviesa Cachemira entre China y Pakistán, están siendo llevadas a cabo con vistas al proyecto “Belt and Road Initiative” o su acrónimo BRI.

El interés en el tema surge por la necesidad de una investigación que abarque el caso de Cachemira con enfoques no occidentales y críticos, respectivos a los países implicados. Además, varios autores se han enfocado en el conflicto desde distintos aspectos y actores internacionales, por lo tanto, no es un objeto de estudio ignoto. Sin embargo, no se evidencia análisis sobre el rol de la política internacional en el conflicto de marras.

En particular las áreas de frontera que se analizarán son lindantes de la Línea de Control Real, un término que fue utilizado por primera vez por el Primer Ministro chino Zhou Enlai, para definir la frontera que se extendía desde la línea McMahon al este y la línea en la que cada estado ejerce su control en el oeste. (Zhou, 1959) Los territorios en disputa de la frontera son el sector occidental, Aksai Chin y el sector oriental, Arunachal Pradesh.

El énfasis de la investigación está puesto en el lapso que abarca 2013 al 2020, dada la escalada de tensión que se ha experimentado en la región aledaña al territorio aquí examinado, y el cambio de administración política tanto en China e India en los

referidos años que incide en el conflicto de frontera. A pesar de las medidas de fomento de confianza (CBMs) implementadas por ambos gobiernos para abordar las disputas en la LAC, los altercados entre las patrullas fronterizas y transgresiones de ambos lados persistieron. Particularmente en este trabajo, debido a la gravedad de los enfrentamientos que acaecieron en 2017 y 2020 además de la derogación en 2019 del artículo 370 de la Constitución de India que otorgaba un estatus especial a Jammu y Cachemira, se decidió incluir estos años pese a lo reciente del recorte temporal y lo poco explorado por autores, ya que tiene gran relevancia para el desarrollo de la presente investigación.

Los objetivos centrales de la presente tesis son comprender el rol de la política internacional de China e India respecto al conflicto en zona de frontera en el caso de Cachemira (2013-2020). Al mismo tiempo, analizar las características de la política internacional de China e India y, describir el conflicto en zona de frontera en el caso de Cachemira.

En correspondencia con tales objetivos centrales, se desprenden cuatro específicos que guían la investigación, a saber: (I) Analizar la influencia de la demarcación de la LAC (Line of Actual Control) la zona de frontera entre India y China en la región de Cachemira; (II) Identificar los efectos que ha producido el conflicto de zona de frontera en Cachemira sobre la política internacional de los gobiernos de China e India. (III) Describir qué factores inducen sobre la política internacional de los gobiernos de China e India en el conflicto de zona de frontera. (IV) Identificar cómo afectan los recursos estratégicos en el conflicto entre India y China.

En consecuencia, a los factores y elementos del estudio surge la pregunta: ¿Cuál es el rol de la política internacional de China e India respecto al conflicto en zona de frontera en el caso de Cachemira (2013-2020)? Además, ¿Cómo afecta la demarcación

de la LAC (Line of Actual Control) la zona de frontera entre India y China en la región de Cachemira? ¿Qué efectos ha producido sobre la política internacional de los gobiernos de China e India el conflicto de zona de frontera en Cachemira?. Asimismo, interesa saber ¿Cómo afectan los recursos estratégicos en el conflicto entre China e India?

A propósito de este trabajo, se deben definir los conceptos sobre los que girará la investigación. Los autores y definiciones que a continuación se aclara han sido seleccionados según los objetivos descritos.

En primer lugar, Paula Banerjee (2010) realiza un estudio de caso sobre la evolución política de la frontera chino-india. La autora sostiene que las fronteras son construcciones humanas y de la historia política, plantea que no fueron las relaciones chino-indias las que crearon problemas fronterizos, sino más bien, la existencia previa de Aksai Chin y la línea McMahon las que construyeron las relaciones de ambos países a partir de 1949.

Tripathi (2019) afirma que las fronteras son las que influyen en las políticas exteriores y de los Estados del sur de Asia. Por ende, conforme a Tagliacozzo (2016) para comprender las fronteras que se instauraron en el sur de Asia, debemos explorar desde una perspectiva geohistórica, como se crearon las fronteras en la región teniendo en cuenta que la mayor parte de ellas fueron legado del dominio británico. (Tagliacozzo, citado en Tripathi & Sanjay, 2019)

En el caso de la India, como arguyen Tripathi & Chaturvedi (2020) las fronteras continúan desempeñando un papel central en la política nacional contemporánea y siguen siendo motivo de preocupación y oposición tanto para el Estado como para el pueblo. Es conveniente señalar en base al trabajo de Bouzas (2019), que las fronteras penetran en la esfera de la intimidad, y a través de este contacto nuevos conjuntos de

relaciones de poder se crean. En Cachemira específicamente, se percibe un clima de desconfianza constante dónde ya no es posible distinguir entre “amigos” y “enemigos” o entre “nosotros” y “ellos”.

A propósito de este análisis, es importante comprender el concepto de Política Internacional. Para Morgenthau (1948), “la Política Internacional, como toda política, es una lucha por el poder. Cualesquiera que sean los fines últimos de la política internacional, el poder es siempre el fin inmediato”.(p. 43)

La política internacional, como manifiesta Varghese (2017), se ocupa principalmente del estudio de las relaciones de poder entre las naciones. Se puede argumentar que la Política Internacional es un término más específico para estudiar las interacciones entre las naciones.

Asimismo, Padelford y Lincoln definen que la Política Internacional es la interacción de las políticas estatales dentro del patrón cambiante de la relación de poder. (Padelford, Norman & Lincoln, George, citado en Varghese, George & Sreejith, Y, 2017)

Toda política, como la internacional, se transforma en un arte para orientar y dirigir, conforme a principios y reglas de eficacia probada, la acción exterior del Estado. Es frecuente designar con la palabra diplomacia el arte de la Política Internacional. (Política Internacional, s.f)

A su vez, entenderemos que la Política Internacional viene determinada no sólo por la potencia detentada por los Estados, sino también por los valores mantenidos por esos Estados. (Rubio García, s.f)

Para el desarrollo de la tesina se recurre a tres herramientas teóricas: la Teoría Relacional de Qin Yaqing (2016), la Teoría del Rol en las Relaciones Internacionales de

Harnisch, Frank & Maull (2012) y el concepto del Poder Normativo de India de Ian Hall (2017).

Del mismo modo, se utiliza los análisis de política internacional de Siddharth Mallavarapu (2015) para avanzar sobre la política exterior y teorías indias que se abocan al tema de estudio.

Se considera a la Teoría Relacional para comprender la relación de los países implicados con el contexto relacional complejo aquí estudiado. Se considera que esta teoría es idónea para inferir la manera en que el conflicto en zona de frontera repercute en las dinámicas de ambas naciones. (Qin, 2016)

La relacionalidad es un concepto clave abstraído del mundo interrelacionado. Significa que un actor basa su acción en las relaciones. En otras palabras, la lógica de la relacionalidad es que un actor tiende a tomar decisiones de acuerdo con los grados de intimidad y / o importancia de sus relaciones con otros. Por tanto, el actor realiza diferentes acciones para diferentes relaciones. (Qin, 2016, p.37)

La teoría relacional propuesta de la política mundial se basa en la orientación cultural de ver el mundo como un universo de interrelación. Sostiene que los actores son actores en las relaciones, que las relaciones constituyen el componente más significativo del mundo, y que la lógica de la relacionalidad proporciona una explicación a gran parte de la acción significativa. (Qin, 2016, p.36)

En el marco de esta teoría se desprende que a pesar de que el conflicto de intereses entre naciones es inevitable, dicha situación es una desviación necesaria del estado de naturaleza. Las diferencias de los dos opuestos pueden producir conflicto, pero las diferencias ante todo son condiciones previas para la armonía. (Qin, 2016, p.42)

Es importante detenerse a profundizar los postulados de la Teoría del Rol. En ésta teoría se plantea la vinculación que existe entre la identidad, la autoimagen y las normas con la política exterior de los países.

Las concepciones de los roles se refieren a la percepción que tiene un actor de su posición frente a los demás y la percepción de las expectativas de los demás como se señalan a través del lenguaje y la acción. (Harnisch, Frank & Maull, 2011)

Las concepciones de los roles nacionales, delinean el alcance de los comportamientos de política exterior que repercuten en la toma de decisión según lo que es apropiado para cada Estado.

Por ende, esta teoría sugiere que el comportamiento de la política exterior puede ser explicado por las concepciones de roles nacionales. Por consiguiente, para comprender cómo los actores configuran su papel en el sistema internacional, se debe adoptar una perspectiva cognitiva entendiendo que los responsables de la toma de decisiones forman sus concepciones del papel de su Estado sobre la base tanto de su comprensión de la identidad y el patrimonio cultural del Estado, como de su percepción del lugar y las posibilidades de su Estado en el sistema internacional. (Harnisch, Frank & Maull, 2011, p. 31)

Para entender el rol que aspira India en la región, es necesario comprender la incidencia de su “agenda normativa”.

El partido nacionalista hindú Bharatiya Janata sostiene que la India debería convertirse en un vishwaguru ('gurú mundial'). Una "potencia líder" en las relaciones internacionales contemporáneas: un poder equipado con una clara visión de cómo deben organizarse los asuntos internacionales. (Hall, 2017)

El gobierno de Modi aspira a que la India se convierta en un poder normativo: un Estado con la influencia para definir qué comportamiento es normal y deseable en las relaciones internacionales. De tal forma de llevar a cabo las reglas y valores que otros Estados deberían sostener y promover. (Hall, 2017, p.127)

Hall (2017) define que la política exterior de la India no se ha modificado sustancialmente con el gobierno de Modi, por ende, el cambio a una nueva agenda normativa todavía no es ostensible y continúa siendo limitada. Respecto a las reglas del orden de seguridad, aún debe aceptar normas promovidas por otros. (Hall, 2017, p.131)

Cabe considerar lo que plantea Siddharth Mallavarapu respecto a la política exterior india abarcando los trabajos de avezados en la materia desde el conflicto de Marras hasta fechas recientes, a saber, las implicancias de los mandatarios y las concepciones de rol en la política exterior. (Gupta, 1981; Holstli, 2011; Mallavarapu, 2015; Mercer, 2011)

Se sostiene como hipótesis central que el rol de la política internacional de China e India en el conflicto en zona de frontera influye en la toma de decisiones de política internacional de cada Estado, en base a que se ha constituido como estrategia política y de obtención de recursos y espacios territoriales.

Con respecto al diseño metodológico, el trabajo es de diseño no experimental y se propone un enfoque de tipo cualitativo, a partir del análisis del presente estudio de caso. Esta investigación aborda un conjunto de fuentes primarias, incluidos los Confidence Building Measures (CBMs), acciones que promueven los Estados para prevenir o evitar que los conflictos se agraven. Los acuerdos bilaterales referidos al asunto en cuestión son, Agreement on the Maintenance of Peace and Tranquility along the Line of Actual Control in the India-China Border Areas (1993), “Agreement between India and China on Confidence-Building Measures in the Military Field along

the Line of Actual Control in the India-China Border Areas” (1996), “Protocol between the Government of the Republic of India and the Government of the People’s Republic of China on Modalities for the Implementation of Confidence Building Measures in the Military Field Along the Line of Actual Control in the India-China Border Areas”(2005), “Agreement between the Government of the People’s Republic of China and the Government of the Republic of India on the Establishment of a Working Mechanism for Consultation and Coordination on China-India Border Affairs” (2012) y “Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on Border Defense Cooperation” (2013).

Asimismo, con el objeto de obtener declaraciones de mandatarios y ministros, se consideró comunicados de prensa y documentos oficiales de las páginas gubernamentales de China e India, los sitios web del Ministerio de Relaciones Exteriores de India, de las Embajada de la República Popular de China en países de América Latina y del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular de China. A la vez, se consultó material bibliográfico y notas periodísticas sobre la temática y el caso, que permiten robustecer el análisis. A fin de dar cuenta sobre la naturaleza de los incidentes y actividades en la frontera, se tomarán como fuente de consulta los siguientes periódicos: respecto a noticias indias, Times of India (ToI), Hindustan Times y The Indian Express (IE). A propósito de las respectivas chinas, Xinhua, China Daily (CN) y Global Times (GT).

Este trabajo se encuentra dividido en cinco capítulos. El primer capítulo, se ocupa de brindar las características de la zona de Cachemira, su localización, sus recursos naturales y la condición de las fronteras que la componen; asimismo, se examina los antecedentes históricos y políticos de la región a estudiar. En el segundo capítulo se describe la política internacional desde la perspectiva china, su reformulada diplomacia y las implicancias de la OBOR en la región. El tercer capítulo analiza la

política internacional de India desde apreciaciones autóctonas considerando la diplomacia de Narendra Modi. En cuarto capítulo se centra en la Línea de Control Real y su correspondencia con China e India, reparando en los territorios en disputa y efectos de los acuerdos bilaterales. El quinto capítulo desarrolla el rol de la política internacional de ambos países en Cachemira en miras a acceder a determinados intereses que se hallan en la zona de frontera en conflicto. Finalmente, se plantean conclusiones y recomendaciones que derivaron de la investigación.

## **Capítulo 1 – Cachemira**

### **1.1 Ubicación y características geográficas**

La región de Cachemira se halla situada en la parte septentrional del subcontinente indio, sus fronteras limitan con China al este, Pakistán al oeste y con los Estados indios de Himachal Pradesh y Punjab al sudeste y sur respectivamente.

La región de Cachemira actualmente se encuentra dividida entre China, India y Pakistán. Respecto a la geografía física de la región, la superficie total es de 222,236 km<sup>2</sup> (*Jammu and Kashmir Official Portal*, s.f.). China administra la región nororiental, Aksai Chin y el Valle Shaksgam, con un área total de 42,735 km<sup>2</sup> (*Jammu and Kashmir State Profile*, s.f.). Por otra parte, India controla la región central y la mayor parte del territorio, con una superficie de 101,387 km<sup>2</sup> que comprende a Jammu y Cachemira y Ladakh (*GEOGRAPHICAL FEATURES OF JAMMU AND KASHMIR*, s.f.). En cuanto a Pakistán, controla la región noroccidental, Gilgit-Baltistán y Azad Cachemira, cubriendo un área de 78,114 km<sup>2</sup>. (*Jammu and Kashmir State Profile*, s.f.). (Castro Serrano, 2019)

El viajero François Bernier en 1665 escribió su impresión respecto a esos territorios lejanos cercados por la cordillera del Himalaya, sosteniendo que “En verdad, el reino sobrepasa en belleza todo lo que mi más cálida imaginación había anticipado”.

(Yasin,1984, p.16). Siguiendo dicha aseveración, Cachemira es descrita como un “Paraíso en la tierra” (Jammu & Kashmir Development Report, s.f.) por su variedad de paisajes naturales que suman montañas, diversa flora y fauna, lagos, glaciares y exuberantes valles. Si bien dichas características del medio geográfico, más una fructífera agricultura, son cuestiones a destacar, no es lo que suscita a los países implicados a adoptar una posición con miras en establecerse en el territorio.

Es importante resaltar dos cuestiones clave que hacen de Cachemira una región de interés tanto para China, India y otros actores como Pakistán. Por una parte, su posición estratégica. La ubicación geográfica de Cachemira es una puerta de acceso hacia Asia central, lo cual permite acceder a una región con países con abundancia de recursos energéticos. Aunado a esto, es un territorio con conexiones fronterizas con potencias nucleares “que merece una vigilia constante y como tal ha hecho muy importante al Estado. geográficamente, políticamente, económicamente y desde el punto de vista militar.” (Raina, 2002, p.3-4).

Por otro lado, por su ubicación geográfica, Cachemira se encuentra dotada de ríos y lagos que provienen de la superficie de los glaciares del Himalaya. En este sentido, el río Indo que surge de esta vasta cadena montañosa, posee numerosos afluentes que discurren a través de la región de Cachemira.

Figura 1

## Mapa de los territorios en disputa de Cachemira

Map o.1 Map of the Kashmir disputed territories



*Nota.* Mato Bouzas, A. (2019). Kashmir as a Borderland The Politics of Space and Belonging across the Line of Control. Amsterdam University Press.

### 1.2 Antecedentes históricos y políticos

#### 1.2.1. Primer conflicto indo-pakistaní

La andadura histórica de Cachemira ha estado trazada por poderosos imperios y potencias foráneas desde antaño. Si bien, antes del establecimiento del Principado de Cachemira (1846 – 1947), conservó en ciertos periodos su condición de reino independiente, su historia converge principalmente en una sucesión de conquistas y sometimientos a imperios de mayor poderío. (Travesedo de Castilla, 2000)

La intrincada situación que detento Cachemira luego de 1947, se ha de considerar como resultado de condicionantes como la descolonización del subcontinente indio y la formación de dos nuevos Estados Soberanos: La Unión de la India y el Dominio de Pakistán.

El proceso que culminó en la independencia de India del dominio colonial británico fue sumamente complejo e implicó que la mayoría de los estados de la India británica debieran escoger por adherirse a India o a Pakistán siguiendo el plan de partición elaborado por Lord Mountbatten, último virrey del subcontinente indio. En tales circunstancias, para la mayoría de los estados principescos, la elección fue ostensible y se efectuó en función de la proximidad geográfica, el factor demográfico, pero fundamentalmente del religioso. (Mukherjee, 2015)

No obstante, Cachemira se encontraba en un dilema ante tal toma de decisión. En primer lugar, el principado de Jammu y Cachemira tenía un mayor porcentaje de población musulmana y su Maharaja, Hari Singh, era un gobernante hindú. A causa de esta complejidad, “el Maharajá prolongó su indecisión todo el verano de 1947, con la esperanza de lograr un estatuto especial”. (Rey-Schirr, 1998, sec. Cachemira)

Empero, según Rikhte (1984, citado en Hernández Sierra. 2014, p.5) los enfrentamientos siguieron escalando hasta el 22 de octubre de 1947, cuando tribus provenientes de Muzaffarabad, Pakistán, invadieron Cachemira. El desarrollo de los acontecimientos y la inquietante situación, obligó al Maharajá a solicitar apoyo militar por parte de India. No obstante, India para acceder al requerimiento solicitado demandó que este firmara una carta de adhesión como condición. A raíz de la álgida situación, luego de rápidas negociaciones, Hari Singh accedió. (Hernández Sierra, 2014)

El Instrumento de Adhesión firmado por Maharaja Hari Singh el 26 de octubre de 1947, se trataba de un documento legal en dónde quedaba establecido el Dominio de

India sobre Cachemira. Por lo tanto, con el conflicto ya iniciado y la posterior adhesión de Cachemira, daban lugar a la primer guerra Indo-pakistaní. De hecho, no sería la última y se desatarían en años subsiguientes cuatro guerras más, la de 1947, 1962, 1965, 1971 y 1999; además de otras crisis y enfrentamientos. (Silvela Díaz-Criado & Vacas Fernández, 2006).

### 1.2.2. Guerra Sino – India

La relación sino-india previa al conflicto de 1962 tuvo un breve periodo de cooperación. El referido periodo abarca de 1949 a 1956, en el que se establecieron relaciones diplomáticas (1 de abril de 1950) e incluso, se intercambiaron visitas de funcionarios de alto rango. (Athwal, 2008) Para destacar de ese momento y para comprender la vinculación que había en ese entonces, India fue el primer país no socialista en establecer relaciones diplomáticas con la República Popular China. Asimismo, se produjeron otros dos antecedentes en la misma época que vislumbraban esa atmosfera positiva que acontecía. (Kumar, 2010)

Primeramente, en la dimensión internacional, India llevó adelante una serie de políticas que reforzaban un enfoque pacifista. Según Manno & Salamone (1967) estas acciones amistosas garantizarían la paz en la línea divisoria del norte y moderaría o “suavizarían” a la imperante revolución en China.

A saber, en la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) con el inicio de la Guerra de Corea (1950-1953), India apoyó una declaración que proclamaba que la invasión de Corea del Norte había sido planeada. Cabe mencionar, sin embargo, que no envió tropas a Corea. (Manno & Salamone, 1967) Asimismo, India había sostenido en la sesión plenaria del 15 de septiembre de 1953 que la República Popular de China debía estar en la Organización de las Naciones Unidas.

[...] El reconocimiento del derecho del pueblo chino a estar representado en las Naciones Unidas no interesa exclusivamente al pueblo chino, sino que responde a los intereses de todos los pueblos pacíficos. Esto lo ha confirmado el Sr. Nehru, primer ministro de la India, al declarar que, para su país, no podía considerarse completa la Organización de las Naciones Unidas sin la China. Sin la representación de la China, las Naciones Unidas no podrán funcionar eficazmente, ni podrán resolver en forma conveniente los problemas del Lejano Oriente. La delegación de los Estados Unidos al oponerse a que la Asamblea General examine la cuestión de la representación de la China en las Naciones Unidas, priva a las Naciones Unidas de la posibilidad de solucionar los problemas que plantea la complicada situación internacional actual. (Naciones Unidas, 1953)

India también votó abiertamente en contra de la resolución que consideraba a China como agresor. De hecho, en esa ocasión, China anunciaba oficialmente la invasión del Tíbet, ocupación territorial que había comenzado años antes, el 7 de octubre de 1950.<sup>1</sup> (Manno & Salamone, 1967; Oviedo, 2006) Esta declaración conllevaba una posición incómoda para el primer ministro Jawaharlal Nehru, que anteriormente había votado en negativo a favor de los chinos. Como se menciona en Manno & Salamone (1967) mantuvo el mismo voto y aceptó las reclamaciones chinas sobre el Tíbet.

Segundo, ambas naciones firmaron el Acuerdo de Panchsheel o los “Cinco Principios de Coexistencia Pacífica”, en él se establecieron una serie de objetivos: 1)

---

<sup>1</sup> En 1950, el Ejército Popular de Liberación (ELP) realizó una intervención militar en Lhasa dejando al Tíbet bajo control chino. A pesar de las apelaciones del gobierno tibetano en las Naciones Unidas en un intento por encontrar apoyo en la comunidad internacional, la acuciante situación llevó al Tíbet a una negociación con China. Por ende, el 23 de mayo de 1951, el Dalai Lama firmaría el acuerdo de diecisiete puntos, anulando cualquier reclamo tibetano de independencia y legitimando la intervención de 1950.

respeto mutuo a la integridad territorial y la soberanía; 2) no agresión mutua; 3) no injerencia mutua; 4) Igualdad y beneficio mutuo; 5) Coexistencia pacífica.

En tal sentido, estos años de una política de hermandad que se denominó como “Hindi-Chini Bhai Bhai”, estaban bajo estos objetivos de coexistencia pacífica entre ambos Estados. (Esteve Molto, 2008)

Independientemente de la importancia para ambos gobiernos de una vía para generar confianza y cooperación. En el mismo acuerdo, no sólo se incluyeron dichos principios, sino que por primera vez un Estado reconocía abiertamente la soberanía de China sobre el Tibet.<sup>2</sup> (Esteve Molto, 2008) Esta resolución se oponía a los anteriores instrumentos jurídicos anglo-tibetanos puesto que no hacían referencia a la Convención de Simla, en la cuál se fijaba a la Línea Mc Mahon como frontera. Si bien China sostenía no reconocer este tratado, India con esta conducta admitía una situación de hecho.

Aprovechando esta etapa de buenas relaciones, India intentó retomar diálogos respecto a la cuestión de fronteras. No obstante, las conversaciones fracasaron. (Athwal, 2008)

Será preciso referirnos a lo que menciona Maxwell (1970) en referencia a los límites en Aksai Chin. En 1954, los mapas indios se modificaron para indicar un límite internacional completo y definitivo en la referida área y pese a que renunciaba a gran parte del reclamo de un límite trans-Karakoram, mostraba categóricamente a Aksai Chin como territorio indio. Asimismo, se eliminó la anotación “Límite no delimitado” de la Línea McMahan. Por lo cual, teniendo en cuenta que al menos desde 1896 China

---

<sup>2</sup> El referido acuerdo denominado “Acuerdo entre la República de India y la República Popular de China, sobre Comercio e Intercambio entre la Región Tibetana de China y la India” el 29 de abril de 1954 en dónde se establecieron mercados comerciales y ciertos visados. No solo India dejaba manifiesto que China ejercía plena soberanía sobre el Tibet, sino que la cuestión fronteriza fue evitada al ser un tema de difícil resolución.

consideraba a Aksai Chin como su propio territorio, con esta reivindicación en sus mapas, inducía a un enfrentamiento con China. (Maxwell, 1970)

De modo que, se distinguen hechos que indicaban que la relativa calma comenzaba a deteriorarse. A finales de 1958, se produjo un enfrentamiento diplomático debido a la carretera que el ejército chino había construido en Aksai Chin. (Esteve Molto, 2008)

Asimismo, otro acontecimiento que fue tomado como provocación por el gobierno chino, fue el asilo político brindado por India al Dalai Lama y a su gobierno el 31 de marzo de 1959. China calificó como un acto de injerencia en los asuntos internos y con ello también, trasgredía el Acuerdo de Panchsheel. (Esteve Molto, 2008)

La escalada de tensión lejos de mermar se acrecentó. Nehru demandó mediante una serie de cartas la retirada china en Aksai Chin, enviando además la disposición de acuerdos y registros históricos que avalaban la posición india en dicho territorio. Sin embargo, no hubo respuesta de su homólogo chino Chou En Lai durante seis meses, entre tanto, las relaciones entre ambos países estaban pendiente de un hilo como consecuencia de la rebelión en el Tíbet y el enfrentamiento fronterizo entre soldados chinos e indios en Longju, en la línea McMahon en agosto de 1959. (Maxwell, 1970)

En medio de las crecientes tensiones, en octubre de 1959 hubo nuevamente otro enfrentamiento en Kongka. Es por este motivo, que un mes después, Chou En Lai se reunió con Nehru para negociar una solución, aunque sin resultados positivos. (Pardo Delgado, 2018)

En las diversas reuniones que se sucedieron las fronteras estuvieron en el eje central de las disidencias. Se alude a las fronteras en la región de Ladakh de la Cachemira India o en la Agencia de Fronteras del Noreste (NEFA, actualmente Arunachal Pradesh). China para aquel entonces, había ocupado la meseta de Aksai Chin

de Ladakh, construyendo una carretera a través de ella y conectando con la región de Xinjiang. (Athwal, 2008)

En consecuencia, India llevó a cabo una política de avance para recuperar el territorio perdido que esta suponía estaba dentro de su demarcación territorial. Si bien la operación tuvo éxito inicialmente, fue el detonante de la guerra entre ambas naciones. El 20 de octubre de 1962, el conflicto llegó a su punto más álgido cuando China lanzó un ataque masivo en varios frentes del cual las tropas indias no pudieron contener. Las fuerzas del EPL rebasaron a las tropas indias tanto en el sector oriental como occidental. (Athwal, 2008; Badatya; 2018)

El alto el fuego se produciría a fines de noviembre del mismo año, un mes después del inicio de la guerra, por el gobierno chino que “replegó sus fuerzas a 20km. detrás de la línea McMahon (sector oriental) y 20km. detrás de la última posición en Ladakh (sector occidental) identificado por China como Línea de Control Real. (LAC).” (Schwindt, 2020, p.21).

Tras la derrota india y hasta 1976, se llegó a un estancamiento diplomático. No obstante, a partir de allí, es interesante resaltar que ambas partes desplegaron y provisionaron a miles de tropas en las regiones fronterizas aledañas, junto con una mejora en la infraestructura y cambios en dinámicas de seguridad. (Athwal, 2008).

### 1.3. La delimitación de fronteras como factor desestabilizador – Líneas Ardagh - Johnson y Macartney-MacDonald

La frontera en su dimensión espacial tiene un carácter dinámico, lo que reproduce a uno y otro lado de su traza las diferencias morfológicas, estructurales y funcionales que constituyen simultáneamente factores y producto de su organización espacial. La configuración territorial que resulta es, de manera directa, producto de la demarcación, y de manera indirecta, resultado de la

yuxtaposición de al menos dos modos de organización institucional y del desarrollo histórico de las estructuras productivas. (Ranfla González, 1984, p. 58)

Según Ranfla González (1984) las fronteras no sólo demarcan límites geográficos, son fenómenos sociales. Como tal, aquello ocasiona conflictos y transformaciones que la ubican en una dimensión espacial con carácter dinámico. (pp.68).

La delimitación fronteriza será examinada en detalle en este apartado, dada la naturaleza ambigua de las fronteras entre los países implicados, es menester aludir a las líneas divisorias que conciernen al conflicto de marras.

Actualmente, la frontera de facto entre la República Popular China y la República de la India es la Línea de Control Real. Se trata de un límite terrestre que se encuentra dividido en tres sectores; a saber, el sector occidental, central y oriental. (Bhonsale, 2018).

En la frontera central se encuentra Uttarakhand e Himachal Pradesh. En el sector Este la frontera lindera al Estado de Sikkim, un territorio montañoso de 7,096 km<sup>2</sup>, que anteriormente fue causal de disputas. Sin embargo, en la actualidad ambas naciones han reconocido la soberanía de India sobre dicho territorio. Con respecto al sector oriental, es una zona relevante estratégicamente por sus recursos naturales y la extensión de su territorio. La referida zona oriental es la región denominada Arunachal Pradesh y es uno de los veintiocho Estados que integran a la República de la India. Dicha zona se encuentra en disputa ya que la línea McMahon, establecida como frontera efectiva, no es reconocida por China. (Bhonsale, 2018; Esteve Molto, 2008)

Figura 2

*Línea de Control Real (LAC)*



*Nota.* Aljazeera. (2020). *Mapping India and China's disputed borders* [Figura]. Recuperado de <https://interactive.aljazeera.com/aje/2020/mapping-india-and-china-disputed-borders/index.html>.

Por otro lado, la Línea Johnson y la Línea Macartney-MacDonald tienen preponderancia aludirlas debido a que con ellas se establece a cuál Nación pertenece Aksai Chin. El referido territorio, situado en el sector occidental, se encuentra en litigio reclamado por la India como parte constitutiva de Jammu y Cachemira. (Pardo Delgado, 2018)

En relación con la Línea Johnson, fue una demarcación propuesta por William Johnson en 1865. El funcionario y topógrafo que formó parte del “Gran Proyecto de Topografía Trigonométrica”, había realizado un trazado que conllevaba que Aksai Chin formara parte de Jammu y Cachemira. Pardo Delgado (2018) destaca que años después, en 1889, el entonces virrey del Raj Británico, Lord Lansdowne, informaba a Londres que Aksai Chin carecía de valor estratégico en la región tanto para Gran Bretaña como para Rusia. Pardo Delgado indica, además, que en ese entonces, China era reconocida como una Nación aliada, por ende, que el antedicho país tomara posesión de ese enclave

era compartido tanto por el virrey como por el secretario de Estado, Lord Curzon. Por otro lado, la línea propuesta fue criticada por su falta de exactitud por funcionarios británicos como el Coronel Walker, Agrimensor General en 1867. Luego de enmiendas, el mapa de Johnson fue publicado. (Sibaram, 2018; Verma, 2010)

En 1897, Sir John Ardagh apoyó el mapa Johnson y planteó una línea en base a esta con ciertas modificaciones, cumpliendo el cometido de establecer una demarcación que evitara el avance del Imperio Ruso, cuya amenaza expansionista incurría en la frontera india y aumentaba con el devenir de los años. La línea fronteriza se encontraba a lo largo de la gran cadena montañosa KunLun en los lados norte y noreste de Aksai Chin, de modo que Aksai Chin se incluía dentro del territorio bajo el control británico-indio. (Sibaram, 2018; Hoffmann, 1987) Esta versión fue denominada la Línea Johnson-Ardagh.

En cuanto a la segunda demarcación fue propuesta por George Macartney, cónsul británico en Kashgar (Xinjiang), considerando el mapa entregado por el funcionario chino Hung Ta-chen. Dicha frontera, ubicada a lo largo de las montañas Karakoram, dejaba a las llanuras Lingzi Tang, al sur de la cordillera Laktsang en India, en tanto Aksai Chin, al norte de la referida cadena montañosa, en China. (Pardo Delgado, 2018) Esta línea fue presentada a los chinos mediante una nota de Sir Claude MacDonald, por ello fue nombrada esta limitación como “Línea Macartney-MacDonald”. Si bien no hubo una respuesta formal de aceptación por parte de China, aún así, los británicos entendieron la no réplica como una aceptación por parte del gobierno Qing de esta demarcación. (Amit, 2016)

En suma, en diferentes periodos de tiempo la determinación de la frontera fue cambiando en virtud de la coyuntura política, inclusive según Neville Maxwell, los británicos llegaron a utilizar once variaciones diferentes de fronteras en la región.

(Maxwell, 1970) Un área ambigua, sin una demarcación formal, en la medida que la frontera se convierte en un factor de tensión para ambas naciones.

## **Capítulo 2 – La política internacional de China**

### **2.1 Apreciaciones teóricas desde la perspectiva China**

Existen diversos enfoques en el pensamiento teórico chino en las Relaciones Internacionales. Dichas perspectivas del sistema internacional se iniciaron a principios de los años ochenta del siglo veinte, en simultáneo al proceso de reforma y apertura del país. (Qin Yaqing, 2013). Desde ese entonces, los textos clásicos occidentales de relaciones internacionales han sido analizados e interpretados por estudiosos chinos, a la vez de la realización de estudios en prácticamente todos los campos de las relaciones internacionales. Sin embargo, a la vez de la profundización y conocimiento de las teorías predominantes occidentales, los teóricos chinos advirtieron que no era suficiente utilizar solamente teorías concebidas en Europa o en Estados Unidos. De modo que además se necesitaba de un abordaje construido en torno a otras cosmovisiones. (Qin, 2012)

Como señala Qin Yaqing (2012) si bien los académicos chinos continúan trabajando en base a teorías occidentales, buscan incorporar su propio pensamiento internacional sobre la base de la cultura china. Se reconoce la importancia del sustrato cultural a la hora de estudiar el sistema internacional, esto es, “remontándose a las fuentes de la tradición, la cultura, la filosofía y las prácticas autóctonas para alimentar el plano teórico.”(Qin, 2012, p.70)

Qin Yaqing (2013) categoriza a las corrientes teóricas de pensamiento internacional en anversa, reversa e interactiva. La corriente anversa interpreta la realidad a través del pensamiento chino. Por otro lado, el enfoque reverso, aplica paradigmas occidentales al concepto de poder, es una teoría que pone énfasis a la

jerarquía del sistema internacional y el ascenso de China como hegemón. Finalmente, el enfoque interactivo aplica tanto teorías chinas como extranjeras, uniendo sistemas diversos y llevando a cabo un diálogo intercultural.

Como ya se ha expuesto, se aludirá a conceptos y autores de dichas corrientes ya que son afines a los objetivos de este trabajo, empleando teorías no occidentales y autóctonas para analizar el presente caso de estudio.

En cuanto al enfoque anverso, es menester mencionar a su principal exponente, Zhao Tingyang con el concepto de *Tianxia* (天下). La referida noción también denominada “todo bajo el cielo”, se remonta al período Zhou (1046-256 a.C) y brinda una nueva perspectiva de la gobernanza global.

En el sistema *Tianxia*, la familia es el principio rector que constituye el modelo ideal de sociedad. Asimismo, a diferencia de la teoría occidental cuya unidad política superior son los Estados, en la referida teoría china es el marco del “mundo/sociedad”. (Tingyang, 2006) Hay una relación de interdependencia o, como menciona el autor, de “mejora confuciana” apuntando al bienestar de todos y fomentando un “vínculo familiar universal”. (Qin, 2012; Tingyang, 2021)

Por ende, Zhao destaca que “*Tianxia*” establece una visión que antepone el mundo en su conjunto de lo local, garantizando la existencia de beneficios comunes y la compatibilidad de intereses. (Tingyang, 2021)

En este sentido, Zhao explica que actualmente los Estados son incapaces de resolver ciertos conflictos interestatales. Nos encontramos aún en un “no mundo”, en dónde las instituciones actuales han sido creadas por los Estados y para ellos. (Tingyang, 2021)

Así, la teoría propuesta por Zhao nos plantea un proceso de repensar al mundo y principalmente a China como parte responsable en la comunidad internacional. (De Blas González, 2019; Tingyang, 2005). Asimismo, Zhao manifiesta la necesidad de cambiar las reglas vigentes de juego, entendiendo que es utópico proyectar una felicidad universal para todos o la inexistencia de desacuerdos. No obstante, es un sistema que tiene como fin un mundo seguro en el cual la cooperación impere para la solución de problemas, como arguye Zhao:

“En rigor, sólo el arte de convertir a los enemigos en amigos merece el nombre de política; la lucha por el poder nunca puede ser otra cosa que la guerra. Una política de convertir a los enemigos en amigos simplemente trataría de hacer que el atractivo de la coexistencia sea mayor que la tentación de la lucha.” (p.33)

Si bien el sistema Tianxia es un ideal o aún se está materializando, será traída a colación en el próximo apartado ya que ha sido utilizada por varios autores para analizar el modelo de gobernanza chino y la reconfiguración de China en el orden mundial desde esta teoría.

En cuanto al enfoque reverso, se debe aludir a los estudios de Yan Xuetong y sus colegas. Este tipo de investigaciones y forma de ver las relaciones internacionales tienen como marco analítico teorías estadounidenses. (Qin, 2012). La visión de este autor es consecuente al paradigma realista, donde cada Estado persigue sus propios intereses dentro de un sistema internacional anárquico.

Yan arguye que, dada la creciente capacidad militar de China y Estados Unidos, ambas naciones están destinadas a competir por la influencia global. Sin embargo, el autor también pone de manifiesto que, pese a que el poder duro es importante, el poder blando es crucial para un liderazgo global (Yan, 2013) En efecto, Yan hace una distinción de la hegemonía tradicional -pone como ejemplo a Estados Unidos- centrada

en el poder económico y político, de una hegemonía humanitaria, basada en la dimensión política y cultural del poder (poder blando). China debe apuntar a ser una autoridad humanitaria, incrementar sus alianzas con otros países y reconocer que es una potencia emergente con responsabilidades globales mayores. (Yan, 2013)

En síntesis, para Yan basándose en los antiguos maestros chinos incluidos Guanzi, Lao Tse, Confucio, Mencio, Mozi, Xunzi y Han Feizi, gira en la cuestión de cómo puede convertirse China en la principal potencia del mundo y que tipo de liderazgo puede proporcionar. Como bien se aclaró anteriormente, considera trascendental a la moralidad política, empero, desde su perspectiva realista, subraya también la importancia del poder material ya que la moralidad aun siendo una condición necesaria, no es suficiente. Por otra parte, Yan sostiene que debe reforzar su liderazgo como hegemón a partir del establecimiento de alianzas. (Qin, 2012; Zhang, 2012)

Por último, el tercero de los enfoques denominado interactivo busca “establecer un diálogo entre las teorías internacionales occidentales y los pensamientos culturales chinos.” (Qin, 2012)

Qin hace hincapié en las relaciones como elemento esencial en el sistema internacional, concepto que no se tiene en cuenta en las teorías occidentales en cuyo caso la racionalidad constituye el núcleo duro. Asimismo, las relaciones son dinámicas, están en proceso y en movimiento desempeñando un papel decisivo en las relaciones internacionales. Qin (2012) afirma que “Si la «racionalidad», que surge de la individualidad, ha sido un concepto clave para la sociedad occidental, su contraparte en la sociedad china puede bien ser la «relacionalidad»” (p.82)

La relacionalidad entonces se centra en la interacción entre actores internacionales. Otro rasgo de esta teoría identifica a la relación *yin-yang* de la dialéctica china. Si bien concuerda con la dialéctica hegeliana en el hecho de que

existan dos polos opuestos que interactúan entre sí, no obstante, en la lógica china estas relaciones son armoniosas. En ese sentido, dicha dialéctica no asume la no existencia de conflicto. “Por el contrario, considera el conflicto como un eslabón hacia la armonía como forma suprema de vida.” (Qin, 2012, 83)

Cuando se habla de gobernanza relacional, Qin (2012) enfatiza el papel que adquiere la negociación. No sólo son relaciones multidireccionales entre actores, sino que esta red de relaciones debe estar fundada mediante la confianza.

“La gobernanza relacional es un proceso consistente en negociar acuerdos sociopolíticos que gestionan relaciones complejas en una comunidad, a fin de generar orden, de manera que los miembros se comporten de un modo recíproco y cooperativo, sobre la base de la confianza mutua, que se desarrolla a partir de un entendimiento compartido de normas sociales y moralidad humana”. (pag 85)

En línea con lo mencionado, queda implícito que el concepto de gobernanza para el autor exige de una responsabilidad de aquellos que integran la sociedad internacional, la coordinación y la toma de acuerdos entre pares es la naturaleza de esta gobernanza.

## **2.2 Influencia de la nueva diplomacia China**

Tomaremos como punto de partida al líder chino y fundador de la República Popular China, Mao Zedong. Para entender su política exterior, es esencial considerar las incursiones extranjeras que vivió China entre 1839 y 1949. Estas invasiones por parte de potencias como Japón, Rusia e Inglaterra, en las cuales China se vio forzada a ceder territorio, privilegios comerciales y aduaneros a través de tratados desiguales dando lugar a una comprometida situación comercial que se mantendría por casi cien años. (Lanteigne, 2020)

Los referidos años fueron denominados “Siglo de humillación” que aún hoy sigue presente en discursos y pensamientos de muchos autores y políticos chinos. Con tales antecedentes, no es de extrañar que Mao hubiera definido una política exterior de confrontación acentuada por años de vejámenes y políticas de bloqueo que llevaron adelante los países occidentales hacia China, “propuso que China necesitaba estar preparada para una guerra total y debería reemplazar el sistema internacional existente por uno nuevo”. (Liqun, 2010)

Sin embargo, Deng Xiaoping reorientaría el enfoque de su antecesor. La política exterior de Deng se caracterizaría por ser prudente y semejante a su objetivo de “una sociedad modestamente acomodada”. Como bien argumenta Xulio Ríos (2014):

“Deng resumía su pensamiento en cuatro ideas principales: evitar ponerse a la cabeza o participar en cualquier tipo de alianza apostando por la neutralidad; evitar las fricciones y controversias en los asuntos políticos mundiales, permaneciendo al margen aunque sin dejarse nunca humillar, incluso, de ser necesario, soportando pequeñas vejaciones y aceptando compromisos en asuntos menores; concentrarse en el desarrollo económico; desarrollar relaciones amistosas con todos los países, evitando la obediencia o adscripción a una ideología.”

En ese sentido, para comprender el papel que trazaba China en esa época, basta aludir la imparcialidad en la cuestión de Cachemira que iniciaría de aquí en adelante. En concreto, Deng bregaba por normalizar las relaciones con India, eliminando gradualmente la interferencia de China en nombre de Pakistán. (Chang, 2017)

Por otra parte, la visión de Deng Xiaoping reconocía que actualmente el mundo no estaba dominado por la guerra y la revolución. De ahí que, sostenía que el desarrollo económico y social eran los puntos centrales para el crecimiento del país (Liqun, 2010) Por otro lado, uno de sus objetivos fue reducir la tensión entre China y sus vecinos, sin sacrificar intereses de la nación y con el fin de generar un entorno propicio para el

desarrollo económico. (Garver, 2004). La intención del gobierno chino de mantener un perfil bajo se hacía evidente en la “estrategia de los 24 caracteres” “Observar con calma; asegurar nuestra posición; afrontar los hechos con tranquilidad; esconder nuestras capacidades y ganar tiempo; mantener un perfil bajo; y nunca reclamar liderazgo” (Garver, 1993, citado en Rodríguez, 2016)

Una década después e impulsado por la apertura económica de Den Xiaoping, China optó por un pragmatismo político, lo que derivó a un aumento de las relaciones comerciales y diplomáticas. A inicios del siglo XXI, la influencia China en esferas económicas y políticas se intensificaba. Baste como muestra, el ingreso al Foro de Cooperación Asia Pacífico (APEC) en 1991, el aumento de participación en el Foro de cooperación de Asia Pacífico (ANSEA) y el ingreso en 2001 a la Organización Mundial del Comercio (OMC). Asimismo, la firma de acuerdos y convenios importantes también denotó un incremento de su influencia en el mundo. (Portador García & Solórzano Tello, 2019)

En este contexto y a la llegada de Hu Jintao al frente del Partido Comunista de China, se afianza el discurso de “ascenso pacífico” reformulado más tarde como “desarrollo pacífico”, siendo el comercio y la inversión extranjera motores fundamentales para el progreso del país junto con un entorno mundial propicio, es decir, estable y pacífico. (Rodríguez, 2016)

La diplomacia, por ende, se volvió un instrumento esencial tanto para defender los intereses chinos en el exterior como para introducir los valores chinos en el sistema internacional.

Desde entonces, académicos y políticos sostuvieron la necesidad de construir una relación positiva con el sistema internacional y fundamentar sus políticas en el diálogo y las negociaciones. China al integrarse en la sociedad internacional debe

hacerlo con responsabilidad. Así podría reflejarse en los puntos que publicó el presidente Hu en un resumen oficial en 2009: “(I) Transformación profunda, (ii) un mundo armonioso; (iii) desarrollo común; (iv) responsabilidad compartida y (v) compromiso activo”. (Liqun, 2010)

Ahora bien, con el nombramiento de Xi Jinping como presidente de la República Popular China llevó adelante una renovada política exterior. El “sueño chino” - ideario que postuló Xi tras su llegada al poder - se basa en un rejuvenecimiento de la nación superando los recuerdos lamentables del pasado y buscando el bienestar de la sociedad. La esencia del sueño chino engloba varias aspiraciones chinas, tendiendo a ser ambigua, pero con un fuerte componente nacionalista. (Ríos, 2013; Vila Moreno, 2018)

Por otra parte, Beijing busca ganar influencia y aprobación en mayor cantidad de países, principalmente países del “tercer mundo”<sup>3</sup>. A saber, representar este modelo de desarrollo económico y “sueño chino” tiene como correlato bienestar y desarrollo para otras naciones. Es una retórica que refuerza sus acciones como país cooperativista y pacifista. (Portador García & Solórzano Tello, 2019)

El sueño del pueblo chino está íntimamente ligado al de los demás pueblos del mundo, por lo que en la materialización del sueño chino no podemos permitirnos prescindir de un entorno internacional pacífico y de un orden internacional estable. Debemos considerar tanto la situación nacional como la internacional con una visión de conjunto; seguir inalterablemente el camino del desarrollo pacífico y aplicar inmutablemente la estrategia de apertura basada en el beneficio mutuo y el ganar-ganar; insistir en la concepción correcta de la justicia y de los intereses; adoptar un nuevo concepto de seguridad común, integral, cooperativa y sostenible; perseguir una perspectiva de desarrollo definida por la

---

<sup>3</sup> Se utiliza esta denominación para hacer referencia a países subdesarrollados o en vías de desarrollo. Principalmente países que se encuentran en Asia, África y América Latina.

apertura, la innovación, la inclusión y el beneficio mutuo; promover intercambios entre civilizaciones caracterizados por una armonía que no excluya las diferencias y por la asimilación indiscriminada de todo lo que de positivo tenga lo ajeno; y configurar un ecosistema que venera la naturaleza y se base en el desarrollo ecológico, actuando así en todo momento como constructores de la paz mundial, contribuidores al desarrollo global y defensores del orden internacional. (Xi, 2017)

Consecuentemente, si bien China en las últimas décadas se ha concentrado en diseñar una política que consolide su economía, la ideología no ha dejado de estar presente. En el discurso del líder del PCCh se subraya el pensamiento del partido, un socialismo con peculiaridades chinas de la nueva época. (Xi, 2017) Asimismo, conceptos como Tianxia que detallamos brevemente en este trabajo, son mencionados en iniciativas como la Franja y la Ruta (BRI), estrategia que se articula con la noción del “sueño chino” y su área de influencia que alcanza el espacio geográfico que nos atañe en este trabajo. No obstante, lo anterior no significa que el poder y la seguridad no estén en la agenda y los objetivos del PCCh.

En un contexto en el cual China ha emergido como potencia global y mantiene latentes disputas territoriales con diversos países de la región, la seguridad nacional es inevitablemente un objetivo estratégico para el gobierno de Xi Jinping. (Li, 2020)

De modo que, China por un lado debe proteger su territorio y soberanía, pero por el otro lado, no quiere sacrificar el entorno internacional pacífico que son el soporte de su desarrollo económico. “El presidente Xi tiene que mantener un cauteloso equilibrio entre estas presiones contradictorias como sus predecesores.” (Li, 2020, p.30).

De esta manera, podemos destacar su despliegue como país responsable y activo en la gobernanza global. En este sentido, la gobernanza de Xi Jinping a diferencia de sus antecesores con una política de bajo perfil y ante un entorno internacional

multipolarizado y complejo, ha requerido de una gobernanza proactiva en mayor medida en el ámbito económico. (Zha, 2015) Sirva de ejemplo la Iniciativa Belt and Road (BRI) o la creación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB). Las estrategias mencionadas son entendidas en la dimensión del “soft power”, planteando una política exterior más activa, pero sin salirse del discurso del crecimiento pacífico. (Vila Moreno, 2018)

Ante un liderazgo internacional moderado, pero en expansión conduce a China a una fase de deslegitimación a un alineamiento unilateral a una potencia hegemónica. Esto deriva a una posición de ruptura a la visión de hegemonía y el término “multipolaridad” se enaltece en el discurso chino. (Liqun, 2010)

Sin embargo, desde la perspectiva China, el país ha adoptado una política más proclive a la cooperación que a la confrontación hacia Estados Unidos. De hecho, en comunicados oficiales alegan no tener intenciones de desafiar la hegemonía estadounidense. (Li, 2020) A partir de esta apreciación, podemos vislumbrar que estas ideas están dentro del marco de Tianxia. Coexistir con el otro es esencial para un entorno favorable para todas las naciones.

“El propósito de la política es poner orden en Tianxia, es decir, lograr la maximización de la compatibilidad y la coexistencia. En este sentido, la política estatal es solo una forma preliminar de política, mientras que la política mundial es verdaderamente la última forma de política” (Mallavarapu, 2020, p.132)

No obstante, una cuestión central para resaltar es que, si bien China muestra una postura de buena voluntad, de ser necesario podría tomar reacciones más duras. Como explica el propio Xi Jinping en un informe presentado ante el XIX Congreso Nacional del Partido Comunista de China (PCCh), China velará por su soberanía y rechazará revivir el acometimiento del pasado.

China aplica con firmeza una política exterior independiente y de paz, respeta el derecho de los demás pueblos a elegir soberanamente su vía de desarrollo, defiende la equidad y la justicia internacionales, y se opone a que un país imponga su voluntad a otro, intervenga en sus asuntos internos y abuse de su condición de poderoso para atropellar a los débiles. China de ninguna manera se desarrollará a costa de los intereses de otros países, pero tampoco renunciará a sus derechos e intereses legítimos, por lo que nadie debe ilusionarse con la posibilidad de que China trague el amargo fruto del menoscabo de sus intereses. Nuestro país aplica una política de defensa nacional de carácter defensivo. Su desarrollo no supone amenaza alguna para ningún país. Y China jamás aspirará a la hegemonía ni practicará la expansión, sea cual sea su grado de desarrollo. (Xi, 2017)

A partir de 2017 surgió una nueva generación de diplomáticos con un estilo de comunicación más contundente y asertivo. (Chávez Mazuelos, 2022) Si bien no entraremos en detalle sobre esta estrategia, el término denominado “Diplomacia de los lobos guerreros” es diametralmente opuesto a la imagen que intenta mostrar China ante el mundo con su “desarrollo pacífico”. Mientras que desde el gobierno han solicitado moderar el tono, es interesante su mención, ya que evidencia la importancia de la opinión pública internacional y del daño que puede generarse en la imagen de China de caer en arbitrariedades en los conceptos impulsados desde el gobierno. “En la actualidad, no se trata de ser o no duro, sino de presentar bien los argumentos de China” (Lanxin, 2020)

Con respecto a la relación bilateral entre China e India, profundizaremos en próximos apartados. Sin embargo, es preciso señalar que el proceder de China “se caracteriza por intentos por participar en la cooperación regional en lugar de tratar de remodelar la estructura de poder regional mediante la coerción.”. (Liqun, 2010, p.39)

Al mismo tiempo, como se mencionó anteriormente, el mantenimiento de la paz y estabilidad regional son claves para un desarrollo óptimo para China. Por consiguiente, aun cuando se observa una ambivalencia en su relación bilateral, poseen intereses y responsabilidades similares que pueden condicionar un posible conflicto de mayores proporciones.

### 2.3 Implicancias de la *Belt and Road Initiative* (BRI) en la región

La primera mención de *One Belt, One Road* - OBOR se produjo a fines de 2013 en una visita del mandatario Xi Jinping a Kazajstán. Esta iniciativa se engloba en el “sueño chino” y es una estrategia geoeconómica que evoca la antigua Ruta de la Seda. OBOR o como actualmente se la denomina *Belt and Road Initiative* – Iniciativa de la Franja y la Ruta, involucra a 147 países y continúa hoy en día incrementando su influencia por todos los continentes. (Nedopil, 2022)

Xi Jinping lo refiere como “proyecto del siglo” y ha sido la iniciativa representativa del cambio a una política exterior más activa en un orden internacional multipolar. (Panda, 2021) Para ilustrar mejor, BRI consta de un componente terrestre compuesto por seis corredores económicos<sup>4</sup> que forman el denominado Cinturón Económico de la Ruta de la Seda, y de un componente marítimo llamado la Ruta de la Seda Marítima del siglo XXI. (Cesarín, 2020)

En particular a los corredores económicos, la infraestructura ha sido una de las prioridades para invertir ya que estimulan a las economías locales y con ello, el nivel de vida de los habitantes en general. Particularmente, las inversiones se focalizan en carreteras, vías férreas, oleoductos, gasoductos, aeropuertos, puentes y puertos.

---

<sup>4</sup> Los seis corredores económicos a los que nos referimos son: Nuevo Puente Terrestre Euroasiático, el Corredor China-Mongolia-Rusia, el Corredor China-Pakistán, el Corredor China-Asia Central y Occidental, el Corredor China-Península Indochina y el Corredor Económico Bangladesh-China-India-Myanmar.

Asimismo, el alcance del BRI “busca desarrollar zonas industriales, zonas económicas especiales y otros proyectos relevantes.” (Yuan, 2019, p.5)

En línea con lo anterior, es necesario citar nuevamente al discurso que pronunció Xi Jinping ante XIX Congreso Nacional del PCCh. Allí, hizo referencia a una nueva configuración de apertura integral, presentando una China que precisa abrirse al exterior centrándose en principios de deliberación común, construcción conjunta y cooperación mutua entre el Este y el Oeste. (Xi, 2017) Por otro lado, en 2015 la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma y otros organismos gubernamentales emitieron “Visión y acciones sobre la construcción conjunta de la Franja Económica de la Ruta de la Seda y la Ruta de la Seda Marítima del Siglo XXI”. Es interesante resaltar que, en ambos documentos aquí mencionados se repiten constantemente palabras como “cooperación”, “comunidad”, “proceso” y “beneficio mutuo”. A saber, la visión y los principios del BRI preconizan una gobernanza relacional.

Nos referimos a gobernanza relacional ya que se enfatiza un proceso de interacción entre Oriente y Occidente en el cual se pretende lograr una fructífera cooperación a pesar de que se establezca con actores con diferentes niveles de desarrollo. Asimismo, la vasta cantidad de países que participan del BRI, implica que no se establezca instituciones ni reglas formales como sucede en otros programas de integración regional, sino que se adapta a las necesidades a través de la comunicación y negociación. (Wang, 2021)

No obstante, si bien geográficamente el BRI se encuentra abierto para todas aquellas naciones que tengan intenciones de participar, su foco se halla en el continente euroasiático. (Busilli, 2020)

Por tanto, como argumenta Wang (2021) el éxito del BRI radica en una gestión adecuada en la diplomacia económica de China para con sus países vecinos.

Considerando que muchas estrategias de integración económica y comercial suelen estructurarse en círculos concéntricos. A saber, “muchas veces la política exterior suele primero centrarse en un círculo cercano y luego se expande a otros círculos más lejanos”. (Raggio, 2022, p.31) Por ello, es comprensible que la propuesta de una “comunidad de futuro compartido” sea llevada a cabo con mayor notoriedad en la región. De acuerdo con Wang (2021) el objetivo de la Franja y la Ruta es crecer hasta ser una comunidad asiática abierta, inclusiva y beneficiosa para todos.

A efectos de abocarnos a implicancias que conciernen a este trabajo, nos centraremos primeramente en el corredor económico China – Pakistán. El corredor económico China – Pakistán – al que de ahora en adelante nos referiremos como “CPEC” – es el proyecto insignia dentro de la Iniciativa de la Franja y la Ruta y “comprende cuatro pilares, a saber, la infraestructura, los requisitos energéticos, el desarrollo de la fuerza laboral y el progreso económico”. (Hussain & Hussain, 2017, p.3)

El lanzamiento del CPEC se llevó a cabo oficialmente en 2015 comprometiendo \$46 mil millones de dólares en proyectos de infraestructura. (Yuan, 2019) La escala del CPEC es considerable y tiene el propósito de modernizar la infraestructura terrestre y marítima pakistaní con el objetivo final de conectar Kashgar, en la región de Xinjiang, con el puerto de aguas profundas de Gwadar, en el suroeste de Pakistán. Consideremos que dicho corredor económico es estratégico para China ya que reduce significativamente los costos de transporte y permite controlar la salida del Estrecho de Ormuz, estrecho donde transita el 40% del crudo mundial. (Xinhua, 2015; Priego, 2010)

Figura 2

*Corredor económico chino-pakistaní*

### Proposed China Pakistan economic corridor



*Nota.* BBC. (2015). *Is China-Pakistan 'silk road' a game-changer?* [Figura]. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-asia-32400091>.

En lo que respecta a la parte norte del CPEC debemos mencionar a la autovía del Karakorum. La autovía parte desde Kashgar, atraviesa la cordillera Karakorum y se dirige a la capital pakistaní, Islamabad. (Ruiz, 2021). Su recorrido de 1.300 kilómetros sigue parte de la antigua Ruta de la Seda y atraviesa Gilgit- Baltistán, región en disputa territorial entre India y Pakistán. Por ende, “la carretera de la amistad” como también es conocida, resulta ser un factor de tensión con India.

Podemos subrayar tres perspectivas para analizar la situación. Por un lado, el CPEC es la representación de la “hermandad de hierro” entre China y Pakistán. Por lo

que se refiere a Pakistán, estrechar lazos bilaterales con China sobre todo en la esfera militar, genera un equilibrio de poder teniendo en cuenta la ventaja significativa que detenta India frente a Pakistán. Asimismo, el CPEC puede desempeñar una función clave para Pakistán no sólo para modificar dinámicas internas del país, sobre todo en materia de seguridad y terrorismo, sino para fortalecer su economía. (Jacob, 2018)

Por otro lado, como sugiere Schwemlein (2019) China concibe a Pakistán como un socio capaz de contener a India. Además, como arguye el autor, China quiere hacer de Pakistán un “amigo modelo” para reforzar su imagen y demostrar que es factible que su modelo de desarrollo pueda aplicarse en otros países.

Finalmente, Nueva Delhi mantiene una posición recelosa y crítica en lo que respecta al BRI. Esto puede evidenciarse en la ausencia de India en las cumbres del BRI. Se puede aludir a la primera conferencia celebrada en Beijing en 2017. En dicha oportunidad, India no asistió planteando objeciones respecto a la autovía Karakorum que atraviesa la Cachemira ocupada por Pakistán (POK) (Rana, 2020) En respuesta a una consulta sobre la participación de India en el Foro BRI, el portavoz manifestaría que dichos proyectos de conectividad debían realizarse respetando la soberanía y la integridad territorial. (Ministry of External Affairs Government of India, 2017). Algo semejante ocurrió en la cumbre de 2019, cuando India volvió a ausentarse “lo que llevó a Xi Jinping a asegurar en el foro que el BRI “no era un club exclusivo” prometiendo también investigar los problemas de deuda, las políticas ambientales y la corrupción dentro de los proyectos”. (Panda, 2021, p.8)

La crítica explícita de India hacia el CPEC y el BRI en general, se basa principalmente en preocupaciones de seguridad nacional. No obstante, hay otras cuestiones que al gobierno indio le genera desconfianza. 1) la falta de transparencia de la Iniciativa; 2) falta de diálogo abierto previo a la creación del BRI; 3) preocupación

por la “trampa de la deuda”, es decir, proyectos que crearían una carga de deuda insostenible para las comunidades; 3) amenaza de una posible militarización de los proyectos del BRI; 4) Corrupción. (Ministry of External Affairs Government of India, 2017; Panda,2021)

Con todo, podemos destacar ciertos indicios que podrían representar un cambio de postura por parte de Nueva Delhi hacia el BRI, o al menos, un intento por reforzar los lazos económicos que poseen ambas naciones. Así, por ejemplo, la unión de India al Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (BAII) y su adhesión como miembro de pleno derecho a la Organización de Cooperación de Shanghái en 2017.

A su vez, China ha intentado incorporar el Corredor Económico Bangladesh-China-India-Myanmar. Pese a que India aún permanece como no participante, releva la importancia que le atribuye China a India como un mercado pujante y necesario para el BRI.

### **Capítulo 3 – La política internacional de India**

#### **1.1 Apreciaciones teóricas desde la perspectiva india**

La teoría de las relaciones internacionales nos brinda marcos conceptuales para comprender y analizar las relaciones internacionales. Más no se trata tan sólo de explicar visiones y fenómenos determinados en la política mundial, sino que a menudo son las teorías el origen de la formulación de políticas. Pongamos de ejemplo a la teoría de la paz democrática, la teoría del equilibrio de poder, la teoría de la disuasión, etc. Dichas teorías se vuelven parte del enfoque de política exterior de un país, aún incluso sin conocer el origen del concepto. (Paul, 2017)

En el caso de India, existe un escepticismo sobre la teoría en las relaciones internacionales. Académicos indios tales como Mallavarapu (2013) o Paul (2017)

manifiestan una escasa tradición sistemática de teorización en India, debido a una falta de familiaridad o el ser percibidas como una disciplina occidental.

Sin embargo, en la actualidad esta situación está modificándose y como cualquier proceso dinámico, está en desarrollo. La coyuntura, los cambios internos y externos, el papel de India en la región, genera un clima idóneo para la teorización. (Mallavarapu, 2013)

Según Mallavarapu (2015) aún así, se debe tener cuidado en no caer en el nativismo o el etnocentrismo al realizar una teoría, es importante familiarizarse de las herencias intelectuales para comprender las peculiaridades de representación y argumentación en cada país. Así, como menciona el referido autor, el estudio de tradiciones políticas como Kautilya, Ashoka, Akbar y Kabir pueden ser útiles “para reconocer la deuda intelectual con el pasado y a evitar la falacia de asumir que todo es nuevo en la TRI hoy en día”. (Mallavarapu, 2013, p. 51)

En este capítulo, se analizarán específicamente dos tradiciones filosóficas indias que hicieron mella en la política diplomática.

En primer lugar, es menester mencionar a Kautilya, estadista y filósofo que se desempeñó como asesor de Chandragupta Maurya, el primer gobernante del Imperio Maurya (siglo IV d. C.). (Shahi,2019) Kautilya escribió el vasto tratado político de la India antigua, Arthashastra, realizado para brindarle a Chandragupta Maurya de una colección de reglas y descripciones sobre cómo debía funcionar un Estado. Asimismo, es una obra que ha servido como manual sobre el arte de gobernar que indica la fórmula que debe seguir un rey o un gobernante bien para ganar o para mantenerse en el poder. (Ardnt, 2013)

El Arthashastra se divide en dos partes, a saber, la administración interna (tantra) y los asuntos exteriores (āvāpa), esta última enfatiza los temas relacionados con las

relaciones exteriores, la diplomacia y la guerra. Es allí en dónde se incluyen los conceptos de mandala y sadgunya que se aluden brevemente en los primeros capítulos del tratado y son conceptos acordes para analizar en el marco de las Relaciones Internacionales. (Shahi, 2019)

La doctrina de mandala o círculo de Estados, es un modelo de sistema internacional en el cuál los círculos concéntricos que forman parte de este determinan el posicionamiento estratégico de cada Estado. (Shahi, 2019) El mandala consta de doce Estados:

- 1) vijigishu, el aspirante a conquistador;
- 2) Ari, el enemigo, cuyo territorio es contiguo al de vijigishu;
- 3) Mitra, el aliado de vijigishu, con territorio más allá del de ari;
- 4) Arimitra, el aliado del enemigo, con territorio más allá del de mitra;
- 5) mitramitra, el aliado del aliado de vijigishu, con territorio más allá del de arimitra;
- 6) arimitramitra, el aliado del aliado del enemigo, más allá de mitramitra;
- 7) pārsnigraha, el enemigo en la retaguardia del vijigishu;
- 8) ākranda, el aliado del vijigishu en la retaguardia;
- 9) pārsnigrahasara, el aliado del vijigishu pārsnigraha, detrás de ākranda;
- 10) ākrandasāra, el aliado de ākranda, detrás de pārsnigrahasara;
- 11) madhyama, el rey medio con territorio contiguo al de vijigishu y ari y más fuerte que cualquiera de estos;
- 12) udāsina, el rey 'tumbado afuera' o el rey indiferente o neutral, más poderoso que el vijigishu, el ari y el madhyama. (Kangle, 1997, citado en Shahi, 2019, p.18)

Es interesante observar cómo Kautilya revela la necesidad de diferenciar entre enemigos, aliados y neutrales en cuanto a su posicionamiento estratégico en mandala. Otra cuestión para resaltar es la importancia que posee el vijigishu, el Estado conquistador, como centro de este sistema.

En cuanto al concepto de sadgunya o política exterior séxtuple, indica las medidas que debe tomar el vijigishu hacia otros Estados en la política internacional o mandala:

1) samdhi, realizar un tratado para lograr una política de paz; 2) vighraha, política de hostilidad; 3) asana, la política de permanecer en silencio; 4) yana, marchando en una expedición; 5) samsraya, buscar refugio con otro rey o en un fuerte; y 6) dvaidhibhava, la doble política de samdhi con un rey y vighraha con otro al mismo tiempo. (Shahi, 2019, p.19)

De esta forma, el vijigishu o el Estado conquistador potencial, pretende lograr sus metas en un mundo de Matsya Nyaya regido por la “Ley del Pez” dónde los peces más grandes se comen a los pequeños. (Ardnt, 2013)

Por otro lado, Sahni (2001) afirma que la obra de Kautilya no sólo atañe a India en consideración a sus países vecinos como adversarios potenciales y con miras a poseer mayor control sobre ellos. De hecho, esa noción estratégica ha sido el fundamento de cómo las naciones más grandes ven su lugar en el mundo. (Sahni, 2001, citado en Mallavarapu, 2013)

En particular al trabajo en curso, las relaciones sino-indias podrían explicarse a través de la teoría del “mandala”. Ambos países están inmersos en una carrera armamentista, con disputas fronterizas vigentes y con una guerra librada entre ambos a mediados del siglo XX. Es decir, en el caso de tomar a India como un aspirante a vijigishu, China se infiere entonces como Ari, enemigo con el cuál comparte fronteras. Por otro lado, esta teoría no sólo puede aplicarse a este caso, sino al vecindario extendido de Asia en general. (Narain, 2021)

Para dimensionar la influencia que ha tenido Arthashastra de Kautilya en los estudios internacionales, cabe mencionar que ha sido vista como un precursor del

realismo político. (Narain, 2021) Si bien no ha sido concebida originalmente como una teoría de las relaciones internacionales, ciertamente proporciona las bases para la discusión de ciertos temas en la política internacional.

En segundo lugar, nos referiremos al concepto de advaita, sobre el cual ciertos académicos indios intentan aplicarlo dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales. Es una noción que tiene un lugar destacado en la filosofía india, su máximo exponente fue el filósofo Shankara y se caracteriza por poseer una epistemología no dualista. (García, 2018)

De acuerdo con García (2018) advaita plantea una comprensión unificada de la realidad, no hay una separación entre el sujeto y el objeto ambos están asociados en el mismo tiempo y lugar. “La visión de advaita recalca la unidad sustancial del ser, cuya conexión intrínseca se encuentra detrás de las diversidades de la experiencia subjetiva y objetiva alrededor del mundo”. (p.329)

A diferencia de la visión dualista u holista que tienen las teorías occidentales cuya unidad primaria es el Estado y la vinculación de sus análogos es lo que impulsa las “relaciones internacionales”, el monismo de Advaita formula que todo el globo es una realidad única conectada, “en la que tanto el “Estado” como el “Mundo” tienen un significado ontológico equivalente.” (Ascione & Shahi, 2015, p.328)

Bajo esta visión, los Estados-Nación comprenden una sub-realidad perteneciente a una realidad global conectada. Advaita propone un sistema internacional transitorio caracterizado por un vínculo micro-macro irrompible entre los individuos, Estados-nación y el mundo. (Ascione & Shahi, 2015)

Siendo así, la filosofía de advaita busca sentar las bases para una teoría de las Relaciones Internacionales Globales. El concepto introducido en las RI intenta encontrar conexiones de las visiones del mundo “occidental” y “no occidental”,

superando las brechas cognitivas supuestamente insalvables entre Oriente y Occidente.  
(Tripathi,2020)

Por lo cual, teorías de esta índole nos incitan a ir más allá de una dicotomía “China vs India” o “China versus Occidente”, haciendo hincapié sobre los lazos que unen las naciones incluso cuando existan conflictos.

### **1.2 Influencia de la diplomacia de Narendra Modi ¿continuidad o cambio?**

Como señalamos anteriormente, una teoría posoccidental desde India sigue siendo un asunto pendiente para profundizar dentro de la comunidad india de las Relaciones Internacionales (RI). Paul (2017) sostiene que fueron las grandes potencias quienes han sido las mayores impulsoras de la investigación académica. Las relaciones internacionales son una disciplina fundamental para cualquier país grande o emergente, ya que se ocupa de la adquisición, gestión y ejercicio del poder. Por otro lado, el autor también refiere que la India no puede continuar con su indiferencia hacia la teorización en las RI si es que aspira a ser una gran potencia. (Paul, 2017, p.5)

Sin embargo, es interesante que pese a no haber una teoría “formal” autóctona de RI en lo académico, los dirigentes políticos fundamentaron sus políticas externas con base en legados políticos, artísticos y religiosos. Asimismo, no debemos descuidar otros factores que incidieron en la complejidad de su diplomacia tales como su ubicación geopolítica, la independencia tras la división del Raj británico y las guerras que ha experimentado con China y Pakistán en menos de un cuarto de siglo. (Hilali, 2001)

Con el fin de abocarnos a la política exterior de Narendra Modi, primeramente, debemos conocer las medidas aplicadas de sus predecesores en los asuntos interestatales para hallar continuidades y/o rupturas en sus políticas.

Tras más de un siglo bajo el dominio británico, Jawaharlal Nehru establecería una estrategia de no alineación y coexistencia pacífica como ethos dominante de su política exterior. Asimismo, Nehru promovió la idea de una autonomía estratégica tanto en lo político como económico. Conforme a lo anteriormente mencionado, diversos autores argumentan que India sigue ligada a una creencia de que su destino manifiesto no es ser solamente una hegemonía regional sino también una potencia global, y eso requería una *purna swaraj* (independencia total) frente a las políticas de las grandes potencias. (Hilali,2001; Ogden,2011) Otra distinción de la política exterior de Nehru en sus primeros años, fue acudir al sistema multilateral como forma de incrementar su influencia en los asuntos internacionales. No obstante, la inclinación de India por un multilateralismo se modificaría años después por un énfasis al bilateralismo, debido a ciertos sucesos históricos que le hicieron replantear dicho enfoque en su política exterior.<sup>5</sup> (Mukherjee & Malone, 2011).

Ahora bien, los sucesores de Nehru se adhirieron a una política exterior representada en un “realismo duro” cuyo ejemplo más evidente hacia dicha orientación fue Indira Gandhi. Este periodo duró “aproximadamente desde mediados de la década de 1960 hasta mediados de la década de 1980.” (Mukherjee & Malone, 2011). De establecer el hito que produjo un giro del idealismo de Nehru hacia el realismo fue la guerra con China de 1962. A partir de allí, inició el proceso de reforzar su capacidad militar especialmente en vista de su proximidad hacia dos naciones con las cuales sostuvo guerras tanto en el pasado como posteriormente. (Nayar & Paul, 2003). Los conflictos con Pakistán en 1965,1971 y 1999 junto con otros desafíos de seguridad

---

<sup>5</sup> Baste como muestra, el no respaldo de la ONU sobre el tema de Cachemira en 1947, el escaso apoyo que recibió Nehru en 1962 por lo países cuando pidió que China fuera declarada agresora al invadir su país por la disputa fronteriza o el hecho de no lograr las expectativas que se aspiraba del Movimiento de Países No Alineados (MNOAL)

nacional instaron a India a adquirir armas nucleares en 1974, a través de la Explosión Nuclear Pacífica (PNE). (Ogden, 2011)

Más aún, la Doctrina Indira/Rajiv en el periodo de 1960 a 1980, se caracterizó por lograr un estatus potencia regional y reducir cualquier influencia externa en la región del sur de Asia. Sobre la base de esta doctrina, se llevó a cabo una intervención en varios países del sur de Asia, como fue en Sri Lanka, Maldivas y Nepal. (Ogden, 2011)

No obstante, el carácter asertivo y contundente de la política exterior hacia los países vecinos, dañó gravemente la relación con estos. Por ende, durante el gobierno del primer ministro I.K. Gujral, a mediados de la década de 1990 se inició la “Doctrina Gujral” con el fin de remediar el daño de la anterior política regional (Thakur, 2011). La doctrina abogaba por los principios de no reciprocidad y no injerencia, además de ser una forma de contrarrestar la influencia de estados como Pakistán, China y EE. UU. (Ogden, 2011) Según Mohan (2003) la política india intentaba ejercer influencia ya no exclusivamente mediante el poder duro, sino cambiando a un enfoque de poder blando que enfatizaba la cooperación intergubernamental, los acuerdos negociados y la colaboración económica. (p.242).

En líneas generales, si bien hubo algunas modificaciones en la política exterior, desde 1998 los fundamentos básicos de la política exterior continuaron y le otorgaron a India una mayor presencia internacional. (Mato Bouzas, 2009) Al mismo tiempo, cabe puntualizar que pese a la consternación de la comunidad internacional por los ensayos nucleares llevados a cabo por el gobierno de Atal Bihari Vajpayee en 1998, la situación fue superada por los contextos venideros. Primeramente, el gobierno de Vajpayee justificaría las pruebas nucleares en la potencial amenaza china, a su vez, a partir de los atentados terroristas a Estados Unidos en 2001, India fue “comprendida” por su

accionar tanto desde el punto de vista de Estados Unidos como de sus propios países vecinos. Bajo el nuevo fenómeno definido como terrorismo internacional, surgieron nuevos mecanismo multilaterales y bilaterales con los países de la región. (Baroni & Dussort, 2017)

Durante la administración de Vajpayee, India se convirtió en un socio estratégico de Estados Unidos. Tales lazos “ayudaron a expandir y fortalecer los vínculos de la India con la comunidad y la economía internacional”. (Hall, 2016, p.6) Más aún, dicha relación con Estados Unidos y la política de “*Look East Policy*” iniciada por el ex primer ministro Narasimha Rao (1993-1995) fue mantenida por el sucesor de Vajpayee, Manmohan Singh, otorgándole nuevas asociaciones estratégicas con otros países. (Hall, 2016)

De esta forma, Singh promovió la vecindad pacífica en la región, una forma de transmitir la necesidad de una seguridad integral e inclusiva especialmente para los países del sur de Asia. (Chattopadhyay, 2011) Hay que mencionar, además, que Singh fue el que instauró reformas económicas las cuales fueron en parte, la razón en la catalogación de India como un nuevo poder emergente internacional. (Giaccaglia, 2016) En suma, el liderazgo de Singh se caracteriza por llevar adelante lo que denomina Hall (2016) una alineación múltiple. Una forma de acelerar el desarrollo económico de India, gestionar los desafíos de seguridad y brindar a India la oportunidad de acceso a foros regionales y globales con la intención de promover sus valores. Aunque hubo deficiencias en los últimos años de su gestión relacionadas a corrupción, un declive en la economía y poco liderazgo en las instituciones regionales y globales, la alineación múltiple hizo mella en la política exterior india como un instrumento más para permitirle lograr sus objetivos. (Hall, 2016)

En 2014, Narendra Modi perteneciente al partido Bharatiya Janata Party (BJP) gana las elecciones convirtiéndose en el primer ministro de la India. Giaccaglia (2016) identifica un cambio en los métodos debido a un nuevo signo político partidario en el gobierno. No obstante, no implicó un cambio profundo en los propósitos sostenidos por la India en política exterior. De este modo, persiste el interés por profundizar los lazos con el continente asiático y poseer una posición de relevancia en las altas esferas de negociación global. (Giaccaglia, 2016)

De acuerdo con C. Raja Mohan, uno de los pocos aspectos novedosos de la política exterior de Narendra Modi es su compromiso con la “diplomacia religiosa”. De este modo, ha hecho de las tradiciones religiosas una herramienta de “poder blando”. En sus discursos políticos se refiere repetidamente a ideas de Swami Vivekananda y a otros conceptos religiosos. (Hall, 2019) Conviene destacar las referencias en los comienzos de su mandato su intención de hacer de la India un vishwaguru (gurú mundial) y una potencia líder, “una potencia equipada con una visión clara de cómo los asuntos internacionales deben ser organizados, no simplemente un poder que acepta el sistema tal como es.” (Hall, 2017, p.114)

En tal sentido y relacionado a lo anterior, Vivekananda argumentó que el hinduismo y por extensión, la India tiene un papel que desempeñar como un vishwaguru aunando dos doctrinas, el materialismo occidental con la espiritualidad oriental, elevando el todo y generando un mundo pacífico. (Hall, 2019)

En suma, la religión y tradiciones espirituales se utilizan como fuentes de sabiduría para cuestiones relacionadas a política exterior. Se ha referido frecuentemente al concepto de vasudhaiva kutumbakam ("el mundo es una familia") como la condición ideal para la política exterior de la India. (Hall, 2019)

Un aspecto que resaltar de la estrategia india como potencia emergente es establecer una reputación de “poder responsable”. De ahí que, aún a pesar de la acumulación de signos de poder tanto nuclear como convencionales, han procurado no emplearlas agresivamente y ejercer moderación. En ese sentido, Modi ha llevado adelante políticas hacia adversarios como China y Pakistán, entre una mezcla de dureza y disposición a negociar. (Basrur, 2019)

Como se mencionó anteriormente, uno de los objetivos en la agenda de Modi es asegurar las buenas relaciones con sus vecinos. En tal sentido, la política “*Look East Policy*” evolucionó hacia “*Act East Policy*”, propiciando una política exterior más proactiva hacia los países del Este. (Giaccaglia, 2016) La susodicha política dirige su atención no sólo en las relaciones comerciales sino también militares. Cabe señalar que en cierta medida India ejecuta esta política para mantener su esfera de influencia en Asia Meridional y no perder posicionamiento estratégico ante una China que extiende y fortalece su acercamiento hacia círculos de influencia tradicionalmente indios tales como Bangladesh y Nepal.

Por otra parte, la política de no alineamiento representativa del gobierno de Jawaharlal Nehru es abandonada por Narendra Modi. Véase como muestra, la mejora de las relaciones entre India y Estados Unidos a partir de la firma del tratado nuclear en 2008, con un estrechamiento de esos lazos en el gobierno de Modi. Asimismo, la ausencia de Modi en la XVII Cumbre del Movimiento de los Países No Alineados en 2016 fue otra indicación de un cambio del principio tradicional de no alineación. (Varadarajan, 2018) Es, con mucho, un acontecimiento digno de mención ya que fue la primera vez desde 1979 que un mandatario indio no asiste a la cumbre. (Rojas Silva, 2016)

Incluso cuando India se beneficia de las asociaciones estratégicas con Estados Unidos y Japón, a los efectos de contener a China. Es interesante notar que el ascenso de China no solo planteó oportunidades, sino también varios desafíos. Por lo tanto, se observa que el gobierno indio lleva una dinámica de cooperación-competencia en dirección a China. Por un lado, desacuerdos contundentes en la esfera pública mayormente relacionados a la situación en las fronteras compartidas. Además de la participación en cumbres con socios estratégicos como Australia, Japón, Estados Unidos y Vietnam. (Bajpai, 2017) Sin embargo, China e India poseen cuestiones en común a resaltar. En primer lugar, ambos países buscan estabilidad y seguridad en la región para asegurar su crecimiento y desarrollo económico. Si bien poseen una relación bilateral incómoda a causa de negociaciones fronterizas y conflictos no cerrados, China es el mayor socio comercial de India y ambas naciones cooperan en instituciones y organizaciones multilaterales regionales y globales. (Roy-Chaudhury, 2018)

Modi afirma la importancia de mantener un equilibrio correcto entre el “poder blando” y el “poder duro”. Similarmente declararían que su política exterior se fundaría en un equilibrio entre Shanti (paz) y Shakti(poder), argumentando que sólo Vajpayee había logrado una construcción correcta en ese aspecto. (Bajpai, 2015; Hall, 2017)

En definitiva, pese a los avances del comercio bilateral entre India y China continúa la desconfianza y no ha tenido el efecto suficiente para generar una estabilidad en las relaciones. (Roy-Chaudhury, 2018) Además, los vecinos del sur de Asia junto con China y Pakistán siguen siendo los mayores desafíos de la política exterior india. Otro elemento para referirnos es la cooperación entre India y países como Estados Unidos y Japón, coaliciones muchas de ellas no institucionalizadas que tienen el objetivo de aumentar el poder de negociación de India con China. Frente al ascenso de China, asociarse a los Estados Unidos y sus aliados asiáticos forma parte de una estrategia de equilibrio externo. (Pant & Joshi, 2016)

Las relaciones con China siguen estando permeadas por la guerra y por las disputas fronterizas irresueltas, será cuestión de establecer un diálogo diplomático que intente encontrar una solución pacífica en la cuestión de las fronteras para lograr el verdadero potencial de sus relaciones de cara al futuro.

#### **Capítulo 4 – El nexo entre China e India: La Línea de Control Real**

##### **4.1 Análisis de los acuerdos bilaterales y su implementación en la Línea de Control Real - Confidence Building Measures (CBMs)**

Las medidas de fomento de confianza (MFC) o en inglés “*Confidence Building Measures*” (CBMs), pueden entenderse como una serie de acciones que las partes en conflicto negocian, acuerdan e implementan con el propósito de generar confianza, sin centrarse específicamente en las causas profundas del conflicto. Las medidas de fomento – de ahora en adelante MFC- pueden utilizarse para evitar que se intensifique un conflicto o inclusive, como herramienta de prevención. Asimismo, sirven para ayudar a la negociación y toma de decisión entre las partes, ya que se necesita de un mínimo de confianza previa para iniciar el proceso. (Mason & Siegfried, 2013)

Según las Naciones Unidas (s.f) existen MFC ampliadas a varias áreas, militares y no militares. Sin embargo, las relativas a lo militar se pueden dividir en tres categorías: 1) Medidas de intercambio de información: Promueven el entendimiento mutuo de la capacidad y las actividades militares nacionales. Además, facilitan una comunicación frecuente para evitar enfrentamientos militares inesperados; 2) Medidas de observación y verificación: Generar confianza al permitir a los actores vigilar las instalaciones y actividades militares de la otra parte y 3) Medidas de limitación militar: Diseñadas para reducir la capacidad de las partes de llevar a cabo ofensivas militares por sorpresa.

En el conflicto de marras se han utilizado tanto MFC políticos como de seguridad (militares). (Mason & Siegfried, 2013) Por ende, en este apartado explicaremos los cinco MFC que se han firmado para resolver la cuestión fronteriza.

La primera MFC fue el “Acuerdo sobre el mantenimiento de la paz y la tranquilidad a lo largo de la Línea de Control Real en las áreas fronterizas entre India y China” de 1993. Mientras se esperaba una resolución a las discrepancias, en el acuerdo se señalaba la importancia de respetar los Cincos principios de Coexistencia Pacífica<sup>6</sup>, se comprometieron a verificar y establecer conjuntamente la demarcación en dónde hay diferencias, procurando resolver la cuestión de fronteras de manera pacífica y amistosa. Asimismo, se manifestaba reducir progresivamente fuerzas militares a lo largo de la LAC, basado en el principio de seguridad mutua e igualitaria.

En noviembre de 1996, durante la visita del presidente chino Jiang Zemin a la India, los dos países suscribieron el “Acuerdo sobre medidas de fomento de la confianza en el campo militar a lo largo de la Línea de Control Real en las zonas fronterizas entre India y China”. (Sim, 2003) El acuerdo reafirmó el compromiso tomado en 1993 de buscar una solución pacífica a la disputa fronteriza en la LAC. En sus doce artículos se detalla: Reducir al mínimo las fuerzas armadas a lo largo de la frontera común. Establecer medidas para aclarar la frontera y determinar los límites de sus respectivos ejércitos de campaña y defensas en el área junto con diversos armamentos como tanques, vehículos de combate, obuses, misiles. Asimismo, ambos prometieron evitar utilizar materiales peligrosos o abrir fuego dentro de los dos kilómetros de la Línea de Control Real, a las aeronaves de combate se les prohibió volar dentro de los diez

---

<sup>6</sup> En el preámbulo de Panchsheel, un acuerdo firmado entre India y China en 1954, se mencionan los cinco principios: respeto mutuo por la integridad del territorio y la soberanía de cada uno, no agresión mutua, no interferencia en los asuntos internos, igualdad y beneficio mutuo y coexistencia pacífica.

kilómetros de la frontera y, finalmente, ambos prometieron dar información previa de cualquier ejercicio militar y evitar los de gran escala.

Casi una década después, el 11 de abril de 2005 se firmó el “Protocolo sobre las modalidades para la implementación de medidas de fomento de la confianza en el campo militar a lo largo de la Línea de Control Real en las zonas fronterizas entre India y China”. Se alude constantemente al Acuerdo de 1996 ya que dicho protocolo se basó esencialmente en este.

El protocolo detalló una serie de procedimientos y medidas a tomar en casos como encuentro entre patrullas militares de ambos bandos, ejercicios militares cerca de la frontera no dirigidos contra el otro bando, en el caso de que personal de una parte deba cruzar la frontera por causas de fuerza mayor como desastres naturales y evitar la propagación de enfermedades infecciones de cualquier lado del área cercana a la frontera.

El cuarto acuerdo se realizó en enero de 2012 con la denominación de “Acuerdo entre el Gobierno de la República Popular China y el Gobierno de la República de India sobre el Establecimiento de un Mecanismo de Trabajo para la Consulta y Coordinación sobre Asuntos Fronterizos China-India”. En él se estableció un mecanismo de trabajo para tratar asuntos fronterizos importantes relacionados con el mantenimiento de la paz y la tranquilidad en las áreas fronterizas entre India y China. Debía estar encabezado por los funcionarios de Relaciones Exteriores de ambas naciones y compuesto por funcionarios diplomáticos y militares, con el objetivo de buscar formas y medios para realizar y fortalecer los intercambios y la cooperación entre el personal militar de las dos partes en zonas de frontera. No obstante, dicho mecanismo no logró los resultados esperados y en marzo del año siguiente se produciría el incidente de Daulat Beg Oldi.

Finalmente, el quinto acuerdo se firmó el 13 de octubre de 2013, el “Acuerdo entre el Gobierno de la República de India y el Gobierno de la República Popular China sobre Cooperación en Defensa Fronteriza”. En este acuerdo se reiteró la importancia de los anteriores acuerdos y mejoró las interacciones de los departamentos de operaciones militares y ministerios de defensa. Para ilustrar mejor, en los diez artículos que constituyen el acuerdo se mencionan cuestiones relacionadas a intercambiar información militar, seguridad en frontera, reuniones periódicas entre militares de ambos bandos, ejercicios militares y ejercer la moderación en el caso de que las fuerzas de defensa fronteriza de las dos partes llegaran a una situación cara a cara.

#### **4.2 Actividades fronterizas – Defensa, tropas, construcción y ejercicios militares**

La llegada del nuevo siglo XXI trajo consigo un aumento progresivo de la escalada de tensión y militarización en la LAC. Las continuas transgresiones fronterizas por ambas partes denotaron la vulnerabilidad de los acuerdos firmados en 1993, 1996 y 2005.<sup>7</sup>

Simultáneamente, proyectos relacionados a carreteras, líneas ferroviarias y otras infraestructuras en la región, denotan una zona estratégica para ambas naciones. Para ilustrar mejor baste aludir a la región de Aksai Chin que alberga la autopista G219 que conecta Tíbet y Xinjiang (China).

En tanto India, con miras a establecer un equilibrio en zona de frontera, desde 2008 inició un plan de construcción de carreteras y líneas ferroviarias en la frontera con China. Hasta 2019, se había realizado 2.350 km de los 3.417 km de carreteras a

---

<sup>7</sup> Los tres acuerdos se refieren específicamente al “Acuerdo sobre mantenimiento de la Paz y la Tranquilidad a lo largo de la LAC (1993), “Acuerdo sobre medidas de Fomento de la Confianza en el Campo Militar (1996) y el “Protocolo sobre las modalidades para la implementación de medidas de fomento de la confianza en el campo militar a lo largo de la Línea de Control Real en las zonas fronterizas entre India y China” (2005). En próximos apartados se explicarán en detalle.

desarrollar repartidas en varios estados fronterizos con China, incluidos Arunachal Pradesh, Himachal Pradesh, Uttarakhand, Jammu y Cachemira y Ladakh en el oeste. (Colley & Suhas, 2021; Pardo Delgado, 2018)

Por todo lo anteriormente expuesto se contribuye a la idea de la intención de India de igualar el desarrollo de China respecto a la red de carreteras en zonas aledañas a la frontera. (Ghoshal, 2020) Es necesario recalcar que las carreteras permiten un desplazamiento rápido y eficiente de equipamiento militar, ejército y suministros. Por ende, no es un hecho azaroso que en 2009 se llevara adelante un plan de modernización del ejército indio casi simultáneamente. (Pardo Delgado, 2018)

Si bien hubo un acercamiento diplomático a partir del 2011, debido en parte a las rondas de negociación para resolver cuestiones de fronteras que culminaron en la firma en 2012 de un documento bilateral conocido como “Mecanismo de Trabajo para Consulta y Coordinación sobre Asuntos Fronterizos”. No se logró obtener resultados plausibles ya que persistieron las demostraciones de fuerza e incursiones a través de la frontera. (Pardo Delgado, 2018)

El 15 de abril de 2013 se produciría un incidente con una repercusión considerable cuando un escuadrón de alrededor de 50 hombres del Ejército Popular de Liberación (EPL) cruzó la LAC en la región de Ladakh, territorio del Estado indio de Jammu y Cachemira. Según informes, tropas chinas instalaron un campamento en el área en disputa y en respuesta, tropas indias establecieron puestos a 300 metros de distancia. (Jingjie, 2013; Pardo Delgado, 2018) Aquello derivó en protestas y un aumento de tropas militares en la zona por parte de Nueva Delhi. Entre tanto, el gobierno chino negó rotundamente cualquier tipo de vinculación a una intromisión en la frontera. Hua Chunying, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores, declaró en

una conferencia de prensa que "la parte china ha limitado las actividades dentro de la frontera china y nunca traspasó la línea". (Xinhua, 2013)

Precisaron más de veinte días de negociación entre líderes de alto rango de Nueva Delhi y Beijing para lograr un acuerdo por los incidentes en la sección occidental de la frontera. Como resultado de una comunicación vía canales diplomáticos y reuniones de defensa, el 6 de mayo avanzaron con una resolución para que ambas tropas abandonaran la zona de enfrentamiento. (Reuters, 2013; Saint Mézard, 2013)

Los párrafos anteriores dan cuenta de la seriedad de lo acaecido en abril-mayo de 2013, violando el Acuerdo de 1993 sobre mantenimiento de la Paz y la Tranquilidad a lo largo de la LAC. Podemos mencionar dos cuestiones importantes, primeramente, en el referido incidente el EPL penetró 19km de profundidad en territorio controlado por India, llegando incluso más allá de la propia percepción china de dónde se encontraba la LAC y segundo, su considerable duración. (Reuters, 2013; Saint Mézard, 2013)

A finales de octubre de 2013, los gobiernos de India y China firmaron el “Pacto de Cooperación en Defensa Fronteriza” con el fin de evitar nuevos enfrentamientos en zona de frontera. (Ministry of External Affairs Government of India, 2013)

A pesar de un diálogo continuo entre las partes, aún estaba instalado en ambos países un sentimiento de desconfianza por el otro, por ende, incrementaron su presencia militar en la zona y los incidentes persistieron con relativa frecuencia. Si bien la mayoría de los incidentes registrados entre 2012 y 2014 fueron terrestres, también se detectaron violaciones del espacio aéreo producida por helicópteros en zonas disputadas de la LAC (Pardo Delgado, 2018) Por otro lado, hubo más de 300 incidentes sólo en 2014 aunque se resolvieron sin el uso de armas. (Schwindt, 2020)

Asimismo, a mediados de septiembre de 2015 sucedió un nuevo incidente en la misma área donde se había instalado el Ejército Popular de Liberación en 2013. En esta

oportunidad las tropas chinas habían construido una cabaña temporal en Burtse, al norte de Ladakh y cerca de la base india Daulat Beg Oldi. La Policía Fronteriza Indo-tibetana (ITBP) al recibir informes sobre la construcción de la cabaña, envió una patrulla para demoler la estructura. (India Today, 2015) Es importante destacar que Burtse es un sitio estratégico considerando que se encuentra cerca de las autopistas de G219 y G314, principal vía terrestre con Pakistán. (Pardo Delgado, 2018)

A modo de disminuir la brecha que existe en capacidad militar y contrarrestar la proactividad china, en 2016 “India activó tres campos de aterrizaje en Ladakh que reforzaban los nuevos aeródromos ya existentes”. (Pardo Delgado, 2018, p.20). Si bien el primer ministro Singh en 2013 inició la modernización militar de las fuerzas armadas asignando la mayor expansión en presupuesto en tiempos de paz hasta ese momento. En particular, para formar divisiones defensivas y cuerpos de ataque de montaña (alrededor de 90000 soldados). (Pardesi, 2022) Desde la llegada de Narendra Modi al poder, el plan de modernización de las fuerzas armadas se incrementó. En 2016, el gobierno indio anunció una inversión de 9.000 millones de euros para producir aviones de combate, helicópteros ligeros, tanques T-90 y drones. Sumado también al monumental presupuesto para compras en el exterior de misiles antiaéreos, radares, drones y submarinos. Consideremos que India es uno de los mayores importadores de armamento del mundo y entre sus proveedores se encuentran Estados Unidos, Rusia e Israel. (Olazábal, 2016)

Por su parte China, desde el 2016 y bajo el 13° Plan Quinquenal, ha aumentado los proyectos de infraestructura en zonas fronterizas. No obstante, en lo que concierne al presupuesto de defensa, en el 2016 se llevó a cabo el aumento más bajo en seis años en un 7,6% a 954.000 millones de yuanes (146.000 millones de dólares). Incluso su presupuesto militar en 2015 sólo representó 1,33 % de su PIB, muy por debajo del

promedio mundial del 2,6%. A pesar de ello, es conveniente subrayar que es la segunda potencia que más gasta en defensa (Xinhua, 2016)

Las tensiones militares se reavivaron en 2017 y esto derivó, junto con un aumento de competencia en la región y una creciente desconfianza estratégica, a un deterioro en las relaciones bilaterales entre ambos países. Informes indios registraron alrededor de 300 transgresiones por parte del EPL a lo largo de la frontera con China, particularmente en Ladakh, Arunachal Pradesh, Uttarakhand y Himachal Pradesh. (Vasudeva, 2018)

Del referido año, es menester abordar el enfrentamiento militar de tres meses en Doklam. El 16 de junio, el ejército indio interceptó y obstruyó la construcción de una autopista en la zona de Dong Lang (Doklam). Dicha movilización militar provocó tensión entre las partes, exacerbado por la cantidad de soldados fronterizos indios armados y con excavadoras que participaron en la detención de la construcción en cuestión. (Xinhua, 2017)

Después del comienzo del incidente, las tropas chinas tomaron medidas de contingencia en la zona. El 19 de junio, se denunció a través de canales diplomáticos la violación de la soberanía territorial, exigiendo la inmediata retirada de las tropas fronterizas indias. (Xinhua, 2017) A partir de entonces y hasta el acuerdo conjunto el 28 de agosto, ambos actores recurrieron a diferentes estrategias para primar sus posturas y solucionar el asunto.

En vista de la delicada situación, el 6 de julio China canceló la reunión entre el primer ministro Xi Jinping y su homólogo Narendra Modi en el marco del G20. Asimismo, en los subsiguientes días entablaron diálogos directos para intentar llegar a un acuerdo. (Xinhua, 2017)

Cabe destacar, a diferencia de anteriores incidentes, que uno de los recursos que utilizó China para reprender y exponer las transgresiones indias fueron los medios de comunicación. Se llevó adelante una importante campaña sobre la crisis de Doklam en medios estatales como Xinhua. Respecto a comunicados oficiales por parte del gobierno, se produjeron discursos con duras apelaciones a India sobre un accionar ilegal y argumentos sin fundamento al violar la frontera en el sector de Sikkim, delimitada por la Convención de 1890 y validada por ambas partes según la versión China (Xinhua, 2017)

En el caso de India, había expuesto que el intento de China de construir una carretera en el área de Doklam había sido una medida unilateral, con potencialidad de provocar un cambio significativo en el status quo y una violación al acuerdo de entendimiento del 2012. (The Times of India, 2017)

Dos semanas antes del acuerdo que mitigó los enfrentamientos en Doklam, el 15 de agosto se produjeron escaramuzas con piedras y barras de hierro entre soldados indios y chinos. La situación no llegó a escalar, pero acrecentó la desconfianza entre las partes. Prueba de ello será que el EPL luego de la confrontación de 73 días, mantendrá tropas estacionadas permanentemente en el norte de Doklam. (Pandit, 2017)

Finalmente, analizaremos el 2020, un año cúlmine en la escalada de tensión en la Línea de Control Real ya que fue el primer incidente con víctimas fatales desde el enfrentamiento en Tulung La de 1975. (Schwindt, 2020) Si bien periódicamente han estallado crisis militarizadas a lo largo de la frontera, ambas partes han impedido que se desarrollen hostilidades a gran escala. El presente año fue crítico en las relaciones bilaterales que, aunque tensas habían tenido una relativa estabilidad.

El enfrentamiento en la frontera oriental en la región de Ladakh, en el valle de Galwan inició el 5 de mayo. Desde entonces, la tensión fue incrementándose debido a

que ambas naciones mejoraron gradualmente su presencia militar en el área con decenas de soldados y armamento pesado. Para dar cuenta de la magnitud del asunto, ambos bandos desplegaron alrededor de 50000 soldados cada uno en el sector de Ladakh. (Laskar & Patranobis, 2020)

Sin embargo, fue el 15 de junio cuando se produjo el punto álgido de la crisis que dejó como consecuencia heridos y la muerte de 20 soldados indios y al menos cuatro soldados chinos. (Moritsugu & Hussain, 2021)

Figura 3

*Zona fronteriza en disputa entre China e India*

### Disputed China-India border area



*Nota. BBC. (2020). India accuses China of “provocative military movements” at border [Figura]. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-asia-india-53971397>.*

Hubo acusaciones cruzadas sobre movimientos militares y enfrentamientos en agosto y septiembre del mismo año que se resolvieron de manera pacífica.

Un aspecto por resaltar es que, a pesar de las asimetrías entre India y China respecto a sus respectivos ejércitos y equipos militares, en el caso de una hipotética guerra convencional el primero podría sacar ventaja de los factores geográficos y estratégicos de la zona. Es digno de mención, la guerra con Pakistán en Kargil en 1999. Dicha guerra demostró la capacidad india de luchar en guerras mecanizadas a gran altura y movilizar miles de soldados en terrenos de alta montaña. (Colley & Suhas, 2021)

Asimismo, la geografía no es la única variable que analizar y no debemos descuidar la capacidad militar en este análisis. De acuerdo con O'Donnell & Bollfrass (2020) el ejército de la India (IA) divide sus fuerzas de ataque en terrestres y aéreas para enfrentar a China en Comandos del Norte, Central y Este. Se estima un total de 225.000 efectivos de fuerzas de ataque del ejército. Respecto a la fuerza aérea India (IAF) tiene aproximadamente 270 cazas y 68 aviones de ataque terrestre en sus tres comandos orientados a China. Las fuerzas de IA e IAF mencionadas anteriormente, están posicionadas permanentemente cerca de la frontera.

Pese a que China detenta una estimación de 200.000-230.000 fuerzas terrestres que equipararía en número a las indias, una proporción significativa está reservada para defensas rusas o para contrarrestar insurrecciones en Xinjiang y el Tíbet. Además, la Fuerza Aérea del Ejército Popular de Liberación (PLAAF) también posee una disparidad numérica frente a la IAF. “De un total de 101 cazas de cuarta generación de China, una proporción debe conservarse para la defensa rusa, mientras que India tiene

alrededor de 122 de sus modelos comparables, dirigidos únicamente a China.”

(O'Donnell & Bollfrass, 2020, p.9)

Pese a que el siguiente análisis sugiere una superioridad india en la región, China podría reforzar sus fronteras con fuerzas similares o más grandes que las Indias. Por añadidura debemos contar al complejo industrial - militar chino con producción de armas de máxima calidad e innovación. Desde la producción de cazas furtivos hasta misiles y destructores, hacen que el EPL pueda verse beneficiado en un potencial conflicto de alto nivel de beligerancia. Cuando se combinan dicha cantidad de sistemas de armas y un presupuesto militar que es un poco más de cuatro veces mayor que el de la India, no se pueden sacar conclusiones precipitadas. (Colley & Suhas, 2021)

En conclusión, se reconoce que aún cuando 2013 y 2020 fueron años con una escalada de tensión considerable, primaron las herramientas de contingencia y de manejo de crisis llevados adelante por ambos países. En última instancia, al estudiar a los actores, la zona de conflicto, su poder militar y qué estrategias han tomado en dichos años, podemos advertir lo que en el plano de las RRII se denomina “el juego de la gallina”.

“El punto de equilibrio de este juego se encuentra en que el sujeto A o el sujeto B deserten, pero los pagos no son equivalentes ya que uno de los dos quedaría como gallina y el otro vencería. Sin embargo, si se elige la opción de no abandonar por demostrar más valentía que el otro, sobrevivirá, si y sólo si el otro toma la decisión de apartarse porque es un gallina. La peor de las situaciones es ser el gallina, aunque es mejor que morir. Existe una salida óptima para los dos participantes derivada de la cooperación, que es apartarse. Ambos conservan la vida y ninguno puede acusar al otro de gallina” (Peña Ruiz, 2018, p.153)

Este juego, aplicado a nuestro caso de estudio, se traduciría como avanzar con la fortificación y maniobras en fronteras compartidas; y abandonar conjuntamente (sin

ninguno quedar como “gallina”) cuando se está por llegar a un límite en el que se corra el riesgo de empezar un conflicto a gran escala con el otro. Si se elige la opción de no abandonar por demostrar más valentía que el otro, se sobrevivirá, si y sólo si el otro toma la decisión de apartarse. Lo ideal y como acontece en las situaciones aquí descritas, es que ambas partes abandonen la contienda, ya que, de no ser así, resultaría en una guerra abierta de suma cero. (Peña Ruiz, 2018)

#### **4.3 Regiones en disputa: Aksai Chin y Arunachal Pradesh**

Para esta investigación nos hemos enfocado además de la región de Cachemira, en la Línea de Control Real. Se asume de vital importancia dicha frontera ya que no sólo repercute en la región a analizar, sino que posee una influencia notable en las políticas de cada Estado principalmente en diplomacia de defensa.

En este apartado, nos centraremos en dos territorios en litigio entre la República de la India y la República Popular de China, Aksai Chin y Arunachal Pradesh.

Aksai Chin es una meseta desértica de unos 38.000 km<sup>2</sup>, virtualmente deshabitada, con pocos recursos naturales y situada a más de 5.000 metros entre las cordilleras Karakorum y Kun Lun. (Pardo Delgado, 2018)

La importancia estratégica de Aksai Chin reside en su localización, ya que es una puerta de acceso a mercados en Asia Central y, además, alberga la carretera 219 que conecta Tíbet y Xinjiang, vía de comunicación que contribuye al comercio y la movilidad de fuerzas militares. En segundo lugar, dicha región resulta conveniente ya que se ubica entre los montes Kunlun al norte y la cordillera del Karakorum del Himalaya al oeste, formando una barrera natural entre China y la India. Asimismo, la elevación de su terreno hace que se pueda aprovechar sus características para establecer una “torre de vigilancia” en un punto neurálgico en dónde se interceptan tres países: Pakistán, India y China. (Oliveras, 2021; Pardo Delgado, 2018)

Aksai Chin presenta la misma condición que muchos otros territorios en la zona, su frontera no está debidamente delimitada. Inexactitudes y falta de consenso que proceden desde el período colonial británico indio, produciendo dos diseños de frontera. Uno conocido como la línea Johnson-Ardagh que colocaba la zona bajo control indio y otro la llamada línea MacDonald que colocaba la zona bajo control chino. (Albiac, 2014) Desde 1962, Aksai Chin se encuentra bajo jurisdicción China como parte de Xinjiang. No obstante, India reclama a Aksai Chin alegando su pertenencia a Ladakh, territorio del antiguo principado de Cachemira. De hecho, en noviembre de 2019, Amit Shah, el entonces ministro de Interior de la Unión India, declaró que cuando se refería a Jammu y Cachemira (J&K), también incluía a PoK (Cachemira ocupada por Pakistán) y a Aksai Chin. (Oliveras, 2021)

La segunda zona en controversia a analizar es Arunachal Pradesh. Esta región se encuentra ubicada en la parte noreste de India con unos 87.743 kilómetros cuadrados, cuya frontera limita al oeste con Bután y al este con Myanmar. (Albiac, 2014)

Arunachal Pradesh es un territorio escasamente poblado, en él habita una población heterogénea con un mayor porcentaje de habitantes de origen tibetano y más de 100 etnias catalogadas como “pueblos indígenas” por el Gobierno indio. (Pardo Delgado, 2019)

En lo que respecta a recursos en el territorio podemos mencionar desde minerales, carbón y energía. En cuanto al último recurso, nos referimos específicamente a energía hidroeléctrica.

Con relación a lo anterior, China ha llevado adelante proyectos de infraestructura hídrica en los ríos transfronterizos del Tíbet para afrontar la escasez de agua. Respecto al caso en cuestión, en el marco del XIV plan quinquenal (2021-2025) se incluyó la construcción de una presa de 60 GW en la Gran Curva del río Yarlung

Tsangpo, en el condado de Medog, cerca de la frontera de Arunachal Pradesh, lugar propicio para aprovechar la energía hidroeléctrica, dónde el terreno desciende abruptamente. Dicho proyecto podría ser una amenaza para los Estados ribereños inferiores al poder desviar o incluso reducir las aguas del Brahmaputra. Para mitigar las consecuencias, India también considera realizar un proyecto hidroeléctrico de 10 GW en Arunachal Pradesh, entre otras estructuras. (Rodrigo Calvo, 2021)

Tanto India como China despliegan sus argumentos sobre la legitimidad de su soberanía en el actual Estado Indio de Arunachal Pradesh. Por un lado, India arguye que el territorio formaba parte del reino Ahom (actual Estado de Assam) que estaba en posesión británica desde el siglo XIX. Conforme a la postura China, la mayor parte del territorio estuvo ocupado por antiguas regiones tibetanas de Monyul, Loyul y Bajo Tsayul, formando el Tíbet del Sur. (Pardo Delgado, 2018) No obstante, fue el Acuerdo de Simla de 1913-1914 el punto de inflexión ya que en el mismo la India británica, China y el Tíbet debían acordar el estatus entre China y Tíbet, además de fijar la frontera indo-tibetana.

Empero, en julio de 1914 India y el Tíbet firmaron en secreto el acuerdo de Simla. A través de él, Tibet aceptaba la Línea McMahon como frontera común y la cesión de Tawang, a cambio de la protección británica ante un posible ataque chino. (Pardo Delgado, 2018, p.6)

El gobierno chino no reconoce la Línea McMahon como frontera legal ya que ningún gobierno chino ha ratificado el tratado de Simla y, por tanto, carece de validez. Por ende, China cuestiona la soberanía sobre aproximadamente 90.000 kilómetros cuadrados de territorio de la India en el sector oriental, que coincide con los territorios tibetanos de Menyu, Luoyu, Xiazhayu, considerados por India como parte de Arunachal Pradesh. (Oviedo, 2006)

Hasta el día de hoy los distintos gobiernos chinos han reivindicado la pertenencia de Arunachal Pradesh como parte del Estado Chino, reconociendo al referido territorio como “Tíbet del Sur”. Aludamos, por ejemplo, pocos días antes de la visita del primer ministro chino, Hu Jintao, en noviembre de 2006, el embajador chino en la India, Sun Yuxi, declaró que “En nuestra posición, todo el estado de Arunachal Pradesh es territorio chino. Y Tawang es solo uno de los lugares en él. Estamos reclamando todo eso. Esa es nuestra posición” (Hindustan Times, 2006)

En junio de 2009, India solicitó un préstamo de US\$ 2900 millones del Banco Asiático de Desarrollo (ABD) que fue rechazado por China ya que parte de la solicitud iba utilizarse para proyectos de gestión de inundaciones, suministro de agua y saneamiento en Arunachal Pradesh. (Singh, 2013)

Finalmente, otro suceso a evocar fueron las declaraciones del representante chino Dai Bingguo en marzo de 2017. En dicha oportunidad, realizó una propuesta a fin de resolver el conflicto entre India y China en la cuál ofrecía que India reconociera a Aksai Chin como territorio chino y, a cambio, China validaba como territorio indio a Arunachal Pradesh. Sin embargo, al igual que las propuestas similares realizadas por China en 1960 y 1988, India rechazó la misma entendiendo este ofrecimiento como un potencial peligro para su soberanía (Guruswamy, 2017; Schwindt, 2020).

## **Capítulo 5 – El rol de la política internacional en Cachemira**

### **5.1 Geopolítica de Cachemira: Piedra angular de la diplomacia**

Al considerar a Cachemira como una pieza central para la diplomacia, se ha reparado en todo lo mencionado a lo largo de este trabajo. Por tanto, inferimos que, en el proceso de toma de decisiones en el marco de política exterior, en mayor o menor medida, ha sido influenciado por el conflicto de marras.

En primer lugar, Cachemira es una región que ha sido marcada por la descolonización y el imperialismo, la demarcación del límite fronterizo en común tiene relación al territorio en cuestión y la remodelación de las políticas exteriores de cada país. En segundo lugar, Cachemira es una región estratégica que conecta narrativas nacionalistas y geopolíticas, que no sólo concierne a China e India, sino que involucra a otros actores del sistema internacional. Tercero, en la región de Cachemira se presentan actividades que son afines a los intereses de cada país. A fin de exponer las implicancias que se observa en cada fundamento, detallaremos las generalidades de cada punto.

A raíz del incidente en el valle de Galwan en 2020, se produjo una serie de cruces diplomáticos entre los dos países implicados. La razón principal tanto para dicho incidente junto con otros anteriores, es la Línea de Control Real. Como se ha descrito en la presente investigación, los enfrentamientos se producen debido a las diferentes percepciones de la posición en dónde se encuentra la frontera común.

Por consiguiente, ambos países implicados utilizaron la diplomacia pública para expresar sus posturas. Como plantea Rubio (2014) los Estados han utilizado la comunicación como una herramienta para lograr sus objetivos y defender sus intereses. En ese sentido, nos referimos específicamente a mantener relaciones con actores del sistema internacional, explicar lo que está sucediendo y ofreciendo a la opinión pública su punto de vista. En la actualidad, la diplomacia pública no solo recae en un portavoz oficial o una serie de comunicados oficiales, sino que la revolución tecnológica ha facilitado el incremento de otros actores y canales de comunicación.

En junio de 2020, luego de una serie de enfrentamientos en Galwan que produjeron heridos y muertos de ambas partes, el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China aseguró que su país no quería más enfrentamientos con India. Sin embargo, señaló como factor de la contienda la violación de la Línea de Control Real

por fuerzas indias para actividades ilegales y seguidamente, atacar al personal chino. Por otro lado, el vocero destacó “que ambas partes han afirmado su compromiso de resolver disputas a través del diálogo y de mantener la paz y la tranquilidad en las zonas fronterizas.” (Zhao, 2020)

Mientras tanto, el primer ministro de India ha dejado en claro una postura firme respecto a la transgresión de la Línea de Control Real. De hecho, enfatizó que, a diferencia del pasado, las tropas indias ahora contrarrestan de manera decisiva cualquier violación de la LAC. Inclusive, el primer ministro aseguró “quiero asegurarles que nuestras fuerzas armadas no dejarán piedra sin remover para proteger nuestras fronteras” (Modi, 2020) En agosto del mismo año, Modi expresaría “el respeto por la soberanía de la India es supremo para nosotros. Lo que nuestros valientes soldados pueden hacer por esta resolución, lo que el país puede hacer, el mundo lo ha visto en Ladakh”. (The times of India, 2020)

Conviene subrayar también las declaraciones que brindó el ministro de Asuntos Exteriores de la India, S. Jaishankar, respecto a los incidentes en 2020. Respecto a las relaciones entre China e India argumentó que para restituir la normalidad se requería el restablecimiento de la paz y la tranquilidad en la frontera y el respeto en su totalidad de los acuerdos bilaterales sobre gestión de fronteras. “En lo que respecta a la Línea de Control Real (LAC) cualquier intento de cambiar unilateralmente el statu quo es inaceptable”. (Jaishankar, 2020, citado en Laskar, 2020)

Por lo anterior, se puede afirmar que tanto India como China han tomado una posición más asertiva sobre las cuestiones fronterizas. Tengamos en cuenta, por ejemplo, en 2018 en el marco de una visita del entonces secretario de defensa de Estados Unidos, James Mattis a China. Xi Jinping expresó que China tenía intenciones pacíficas en la región, pero reafirmó que el país no haría concesiones sobre lo que

considera territorio propio, “no podemos perder ni una pulgada del territorio que dejaron nuestros antepasados” (BBC, 2018)

En cuanto a los lazos con otros actores, los dilemas de seguridad en la región de Cachemira y la LAC implicaron que China e India buscaran aumentar sus asociaciones con otros países. Dichas asociaciones identificamos como: 1) una mejora a sus propias capacidades y 2) equilibrar y disuadir a la otra parte.

De esta forma la alineación entre Estados Unidos, China, India y Pakistán tiene un impacto en las zonas de conflicto en cuestión. Incluso, otras iniciativas como la estrategia del Indo-Pacífico repercute en la dinámica entre China e India en la región e incrementan la desconfianza entre ellos. (Sun, 2020)

La relación bilateral entre China y Pakistán, a través de la cual Islamabad ha recibido asistencia en los programas de misiles y armas nucleares de China, ha generado preocupación por India desde hace décadas. No obstante, en los últimos años, Nueva Delhi ha tomado ciertas medidas como forma de balancear el equilibrio de poder. Por esta razón, ha fortalecido sus propios lazos estratégicos con los Estados Unidos, aunque sin depender solo de esta alianza y conservar la libertad para tomar sus propias decisiones según sus intereses. Por ende, India se ha orientado a interactuar con una pluralidad de coaliciones con países como Australia, Japón o Corea del Sur. (Ballesteros Peiró, 2021; Jacob, 2020)

Con respecto a las consecuencias derivadas de actividades en Cachemira y su correlato en la diplomacia de cada país, es menester reparar en el Corredor Económico China – Pakistán (CPEC). Como hemos visto en el capítulo 2, el CPEC atraviesa una zona en disputa entre India y Pakistán, la región de Gilgit-Baltistán. El gobierno indio ha reclamado la región como parte del antiguo estado principesco de Jammu y Cachemira. Como resultado, autoridades del gobierno indio han denunciado injerencia

de China en asuntos relacionados con el Territorio de la Unión India de Jammu y Cachemira.

Muestra de ello, en agosto de 2020 en el ámbito del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU), China solicitó que la cuestión de Cachemira se discutiera en una reunión a puertas cerradas. Por su parte, el Ministro de Asuntos Exteriores de India rechazó la iniciativa china y subrayó que Cachemira es un problema interno.

“Rechazamos firmemente la interferencia de China en nuestros asuntos internos y lo instamos a sacar conclusiones adecuadas de tales intentos infructuosos” dijo Ministerio de Asuntos Exteriores (MEA) en un comunicado de prensa. (India Today, 2020)

La cuestión de la soberanía y la no injerencia es puesta de manifiesto y se confrontan posiciones respecto a la inversión China en proyectos como el CPEC. El gobierno indio ha planteado que tales proyectos se realizan en territorios soberanos de India bajo ocupación pakistaní. El referido corredor representa un problema para India ya que puede cambiar el statu quo en esa área (Laskar, 2022)

Un aspecto para resaltar es que en el tema de Cachemira, India y Pakistán también disputan soberanía en la región. En ese sentido, China ha evitado tomar partido abiertamente por alguna de las dos partes, inclusive cuando las relaciones entre India y China se deterioraron a partir de 1959. China ha esgrimido que al ser un problema bilateral debía resolverse a través de negociaciones entre India y Pakistán. (Garver, 2004)

No obstante, como sugiere Garver (2004) hay tanto intereses económicos como cuestiones de seguridad que involucran a China en Cachemira. A saber:

“La transferencia de Gilgit a la soberanía y control de la India significaría que el territorio controlado por la India ahora separaría a Pakistán y China, eliminando una frontera entre China y Pakistán. También significaría que la

carretera Karakorum construida por china atravesaría territorio indio, dando a India el control sobre el acceso terrestre chino a Pakistán. Aunque los cargamentos chinos aún podrían transitar por la carretera de Karakorum si estuviera bajo soberanía india, dicho tránsito dependería del consentimiento indio.” (Garver, 2004, p.18)

Consideremos que China ha invertido considerables recursos en la construcción de la carretera Karakorum que une Islamabad con Kashgar (China).

## **5.2 Cachemira y su correlato en el rol de la política internacional**

Otro elemento transversal a la cuestión de Cachemira es su correlato en la política internacional de cada Estado. Por lo tanto, es preciso enunciar el rol que ocupa cada Estado en el sistema internacional y cómo es que ello puede condicionar o definir la posición sobre la pugna de intereses en la región de Cachemira.

Se debe poner de relieve a la Teoría del Rol. Así, las expectativas del papel de los Estados varían considerablemente. Por un lado, teniendo en cuenta las expectativas domésticas y/o individuales sobre cuál es el papel apropiado y qué implica frente a los demás actores. Por otro, la percepción de las expectativas de los demás. Es decir, la concepción del rol de un Estado está estrechamente relacionado a los roles de otros. (Harnisch,2011)

Los actores configuran su papel en el sistema internacional, en base a sus fuentes nacionales de identidad y/o patrimonio cultural, aprovechando sus recursos materiales que disponen para sortear lo mejor posible los obstáculos impuestos por su posición en la estructura internacional. (Breuning,2011)

Partiendo de lo anterior, se observa una asimetría de ambos respecto a las percepciones con su contraparte y de que tan importantes son para los objetivos de política exterior del otro.

Si analizamos la percepción China sobre India podemos aducir algunas ideas. Los estudiosos académicos chinos describen a la India como un vecino importante y un país en desarrollo. Asimismo, se refieren a los intereses compartidos en los asuntos multilaterales y el fenómeno de ascenso que ambos comparten en el sistema internacional. (Gokhale, 2021)

Sin embargo, hay pocas referencias sobre la influencia que posee India en la nueva dirección de China en política exterior. Como señala Gokhale (2021), China no consideró a India como una preocupación estratégica en la política global, así tampoco, como un socio importante en el manejo del principal desafío estratégico de la política exterior china. Empleando las palabras del autor, “es probable que China haya llegado a la conclusión de que India no tenía la capacidad ni para ayudar, ni para obstaculizar el ascenso de China en el mundo”. (Gokhale, 2021, p.8)

De acuerdo con el referido autor, si bien China no considera a India como un aliado o una amenaza a su crecimiento global, la política exterior de china de “luchar por el logro” tuvo importantes implicaciones para India. En efecto, uno de los corredores de la Belt and Road Initiative (BRI) es considerada como una preocupación ya que, como ya hemos expuesto, no sólo se inserta en la región de Asia meridional – tradicional espacio de influencia indio- sino que atraviesa Gilgit-Baltistán que India considera soberanía india como parte del Estado de Jammu y Cachemira.

Por su parte India reconoce a China como una gran potencia y un factor clave en su política exterior. Por lo anterior mencionado, se advierte que China no le otorga la misma importancia a India en asuntos globales o regionales. Esta percepción se agrava debido a los intereses de China en la región de Asia del Sur y los territorios aledaños a la LAC. (Gokhale, 2021)

Como muchas de las políticas chinas en la región han incidido directamente en los intereses indios, este último ha tomado ciertas medidas en base a estas políticas. Primeramente, han rechazado la participación en la BRI. Segundo, una dirección activa y asertiva en política exterior por parte del primer ministro Narendra Modi, derivó a una impresión del gobierno chino que desde Nueva Delhi estaba tratando de contener a China. Tercero, a pesar de que no fue una política directa en detrimento China, en el año 2019 la revocación del artículo 370 de la Constitución india, que otorga un estatus especial al Estado de Jammu y Cachemira, provocó que tanto China como Pakistán protestaran. Debido a esta derogación, los estados de Jammu y Cachemira perdían la autonomía que poseían desde hacía siete décadas. Además, se formaron dos Territorios de la Unión separados, Jammu y Cachemira, por un lado, y Ladakh, por otro. China se opuso específicamente a Ladakh como Territorio de la Unión, ya que forma parte de las reclamaciones chinas. (Raju, 2020)

Las referidas acciones de política exterior de la India, parecieron causar consternación en la alta esfera política china. Como afirma Gokhale (2021) los líderes chinos aducían la no correspondencia de la buena voluntad china con las maneras de respuesta india que podrían resultar ser perjudiciales para ellos.

Finalmente, se puede argumentar que el conjunto de interacciones entre ambos países marca un error de percepción acerca de la proyección y ambición internacional de la otra parte. La incapacidad de comprender las ambiciones internacionales del otro genera temor de que sus políticas exteriores estén dirigidas directamente a ellos. De ahí que se encuentren atrapados en un clásico dilema de seguridad, por el cual cualquier tipo de acción tomado por una parte es inmediatamente interpretado por la otra como una amenaza a sus propios intereses. Asimismo, pueden afianzar la sensación de desconfianza e inevitablemente, marcar el futuro de la disputa territorial. (Gokhale, 2021; Pant, 2011)

Es menester destacar que no sólo para el escenario en la región de Cachemira se exige una mayor comprensión de la política y las relaciones internacionales tanto de China como de India, sino para las relaciones bilaterales entre ambos países. Tengamos en cuenta que factores exógenos impulsan a medidas internas en un país, vale la pena señalar, en los incidentes de junio de 2020 en la LAC, India presentó multitudinarias protestas contra China. A causa de ello, India alentó el boicot a marcas y productos como Xiaomi. Además, prohibió plataformas chinas y a empresas de telecomunicaciones indias usar hardware ZTE, Huawei. (Portador García & Solórzano Tello, 2021)

A modo de conclusión, aún no se han obtenido resultados sustanciales de las diversas medidas de fomento de confianza y negociaciones por la cuestión de fronteras. Sin embargo, independientemente de que las escaramuzas continúen, sus relaciones económicas se encuentran en expansión y, a menudo, participan en una cooperación estratégica en ámbitos globales y regionales.

Podemos asumir que la relación bilateral se ve afectada por el conflicto de marras, la cuestión de Cachemira y la frontera común.

El desafío de ambos países es considerable. No obstante, nos referimos a dos naciones vecinas y en desarrollo, ninguna puede ignorarse por completo ni descartar la posibilidad de intereses comunes en el futuro. Si bien la relación bilateral es frágil, una relación estable entre ambos es una necesidad no sólo para India, también para China. Una india hostil, al margen de la alianza con Estados Unidos, puede deteriorar el entorno de seguridad general de China e impedir que se concentre en el Pacífico. En esa misma línea, más allá de la diferencia de poder, India puede utilizar dicho valor estratégico en la zona para dar forma al comportamiento de Beijing. (Singh, 2022)

## **Conclusión**

La región de Cachemira tiene un alto valor simbólico y estratégico. Así, en apenas una superficie total de 222,236 km<sup>2</sup>, tres naciones sellaron a fuego el devenir de aquel territorio en el corazón del Himalaya.

El presente trabajo se avocó a las implicancias del conflicto entre India y China en dicha región. Tal como sucede entre India y Pakistán, el conflicto en Cachemira ha estado marcado por la descolonización y legados fronterizos, cuya indefinición provoca un sentimiento de desconfianza y resentimiento en los países implicados hasta la actualidad.

La demarcación de la frontera de facto entre China e India, denominada Línea de Control Real (LAC), ha condicionado la relación entre dichas potencias. Su importancia radica en la considerable influencia que ostenta como factor de tensión entre ambas naciones. La evidencia empírica analizada y los diversos autores que reflexionaron sobre la temática han permitido determinar que las fronteras no sólo delimitan los límites de un territorio. Consecuentemente, al delimitar un espacio y convertirse en territorios administrados por una nación, comienzan a nutrirse de influencias políticas, económicas y sociales de la misma. Asimismo, los espacios aledaños a la frontera son un punto de convergencia de actividades económicas y de seguridad.

Adicionalmente, los espacios fronterizos se redefinen con las relaciones con su frontera vecina. Es decir, las relaciones amistosas o bélicas, diversas políticas proclives a generar rispidez o acercamiento con el otro, van moldeando el espacio fronterizo como si fuera un reflejo de la frontera vecina.

A través de este estudio se pudo apreciar que tanto la guerra de 1962 como en los siguientes conflictos entre China e India, la principal fuente de discordia fue el trazado de la frontera. La región de Cachemira, específicamente Gilgit-Baltistán,

Ladakh y Aksai Chin, junto con otros territorios aledaños a la LAC, como Arunachal Pradesh, se les atribuye una serie de reclamaciones territoriales contrapuestas y están a merced de contiendas continuas a causa de una falta de consenso sobre un límite de facto entre ambos países.

La elección de analizar el presente caso con enfoques no occidentales y autóctonos de los países involucrados no fue una mera elección trivial. Como se ha expresado en la investigación, las teorías occidentales son el modelo canónico para analizar las Relaciones Internacionales. Sin embargo, los supuestos sobre la civilización occidental no se condicen en la realidad de las demás civilizaciones. Por ende, llegamos a conclusiones sesgadas o inconclusas de una cuestión que precisa de otras perspectivas.

Tras detallar cada una de las teorías no occidentales - o en su defecto, tradiciones políticas y religiosas de antaño – se ha señalado que muchas de ellas se plasmaron en la política exterior de ambos países, encontrando en ellas patrones similares. Mencionamos el concepto chino de “Tianxia” y la visión india de “advaita”. Ambos conceptos sostienen la importancia del otro, de su homólogo, como una parte vital del sistema. Por un lado, “Tianxia” con la familia como principio rector de la sociedad mundo y por otro, “Advaita” como una realidad global conectada, en la cual no impera un Estado sino un sistema internacional conectado entre individuos y Estados-Nación.

Asimismo, las teorías no se reducen a escenarios de cooperación y desarrollo. Es interesante que tanto India como China tuvieran teorías autóctonas consecuentes a la teoría realista. Particularmente, el enfoque reverso de Yan Xuetong y el tratado político de la India antigua, Arthashastra. En ambos casos se atribuye al propio Estado una posición central en el sistema internacional y un sistema internacional donde rige la ley del más fuerte.

En este sentido, cada teoría o visión que se planteó será acorde para utilizar en la investigación según sea el periodo o el suceso mencionado. Como se ha expresado anteriormente, si bien no existe una sola teoría que pueda explicar en su totalidad la complejidad de la cuestión, ya que probablemente debamos de utilizar varias fuentes, hemos de mencionar una en particular que creemos clave en el estudio.

La teoría relacional se centra en la relación con otros actores. Un actor tiende a tomar decisiones de acuerdo con la importancia de sus relaciones con el otro. Dicha dialéctica señala que a pesar de que el conflicto de intereses entre naciones es inevitable, no significa que impere una situación de anarquía. Es más, las diferencias con el otro son condiciones previas a la armonía. A lo largo de estas páginas se ha destacado que aun cuando la escalada de conflicto llegó a niveles preocupantes como lo fue el incidente en Aksai Chin de 2020, ambas partes continúan comprometidas en resolver la situación en frontera. Asimismo, las apuestas económicas, los lazos en tecnología y la participación conjunta en organismos multilaterales resaltan que la relación bilateral no está fundada sólo en dinámicas de seguridad.

El rol de la política internacional en Cachemira ha influido considerablemente a las políticas llevadas a cabo en la región. Primeramente, las medidas de fomento de confianza (MFC), llevadas a cabo para evitar que se intensifique el conflicto y se pueda llegar idealmente a una solución, fueron mencionadas con cierta frecuencia en los discursos políticos como forma de reclamo ante una transgresión o una manera de fomentar iniciativas para institucionalizar la paz. Podríamos tomar las MFC como una materialización de una retórica cooperativista y pacifista de ambas partes. Si debiéramos ilustrar en el periodo estudiado dicha política que pregona estas iniciativas, se puede destacar la política del “ascenso pacífico” de China o las alusiones de Narendra Modi a Vivekananda, sobre la necesidad de generar un mundo pacífico.

En segundo lugar, el rol que ocupa cada Estado en el sistema internacional repercute en las expectativas y medidas hacia los demás. En ese sentido, ambas naciones son potencias en desarrollo que poseen una posición dominante en distintas zonas estratégicas. Ahora bien, en el caso de Asia Meridional, China ha estado tejiendo vínculos más profundos con algunos países. La puja por la influencia en dicha región muchas veces puede llevarse a la territorialidad. Es decir, Cachemira e inclusive los territorios aledaños a la LAC quedan envueltos en esta rivalidad por las esferas de influencia en la región.

Por otra parte, se describe una asimetría en cómo concibe a la otra parte en el sistema internacional. Mientras que India reconoce a China como una gran potencia, China no lo considera más allá de un país en desarrollo y no se encuentra entre sus principales pilares a desarrollar en política exterior.

No obstante, son dos países vecinos con una larga data de intercambios culturales y comerciales. Tanto China como India buscan desarrollarse en la región y representan economías pujantes en el mundo. Por ende, una relación estable es una necesidad para ambas naciones.

Empero, si bien hay intenciones por establecer mancomunadamente medidas para generar paz y estabilidad en la región, las transgresiones fronterizas y el aumento de militarización en la frontera compartida dificultan estos objetivos. De igual modo, políticas de modernización y aprovisionamiento más el aumento progresivo del armamento y un despliegue considerable de ejércitos, son medidas de disuasión y pruebas de la capacidad militar de cada país y son una señal de alarma para ambos.

Dichas problemáticas de seguridad también plantean la necesidad de buscar apoyo de otros actores. De este modo, países como Pakistán, Estados Unidos, Australia y Japón entran en el entramado de balance de poder en la región.

La diplomacia ha sido otro factor en el rol de la política internacional. El primer ministro de la India, Narendra Modi, ha equilibrado su política exterior entre el “poder blando” y el “poder duro”. Muestra de ello, se observa una dinámica de cooperación-competencia con China, de cara a la esfera pública, fuertes desacuerdos y reclamos en la situación de fronteras. Sin embargo, por otro lado, China es uno de los principales socios comerciales de India y, además, comparten ciertos intereses en la región como combatir el terrorismo e incentivar la economía de territorios con un desarrollo tardío.

Respecto al primer ministro Xi Jinping, presenta una dicotomía. Por un lado, desplegarse como un país responsable y activo en la gobernanza global. Una política exterior activa, pero sin salirse del discurso pacífico. No obstante, el “Siglo de Humillación” hizo mella en el imaginario colectivo de la política china. China tendrá una postura de buena voluntad, pero de ser necesario puede tomar reacciones más duras. China velará por su soberanía y seguridad ante todo.

Otro factor que se debe considerar de la política internacional que se reproduce en Cachemira, son los proyectos e iniciativas que cruzan la misma. Podemos aludir, a la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI), específicamente el corredor China – Pakistán (CPEC). Este corredor atraviesa Gilgit- Baltistán, región en disputa territorial entre India y Pakistán, en este caso las miras están puestas en su posición estratégica ya que es el único enlace terrestre entre China y Pakistán. Además, engloba infraestructuras como carreteras, oleoductos y gasoductos.

En efecto, los argumentos en torno a las fronteras dan cuenta de la importancia de las actividades adyacentes no sólo las pertinentes a seguridad, la infraestructura es un elemento clave en la suspicacia y reacción de la otra parte. Como tanto China e India han invertido en planes de construcción de carreteras y líneas ferroviarias bordeando la

LAC. Las mismas favorecen la red de comercio y permiten, además, un desplazamiento rápido y eficiente de equipamiento militar, ejército y suministros.

A fin de exponer los recursos estratégicos en la zona y sus efectos en el conflicto de marras, se ha descrito que las regiones de Ladakh y Aksai Chin son mesetas áridas y no cuentan con recursos hídricos como otras partes de Cachemira. Sin embargo, su trascendencia se encuentra en su papel geoestratégico. En el caso de Aksai Chin, es una puerta de acceso a mercados en Asia Central. En segundo lugar, alberga la carretera 219 que conecta Tíbet y Xinjiang, vía de comunicación que contribuye al comercio y la movilidad de fuerzas militares. Finalmente, dicha región resulta conveniente ya que se ubica entre los montes Kunlun al norte y la cordillera del Karakorum del Himalaya al oeste, formando una barrera natural entre China y la India.

Actualmente, las relaciones con China aún siguen estando permeadas por la guerra y las disputas fronterizas irresueltas. La cuestión de Cachemira tiene un correlato en la política internacional, ya que deriva en políticas en la región: tanto para encontrar soluciones, como para balancear el poder.

Por ello es de vital importancia entender el presente conflicto y sus implicancias ya que repercute en las relaciones bilaterales de ambos países.

## Referencias bibliográficas

- Albiac, A. (2014). *India y China, vecinos condenados a entenderse*. El orden mundial. <https://elordenmundial.com/india-y-china-vecinos-condenados-a-entenderse/>
- Amit, R. (Ed.). (2016). *India- China boundary disputes: An overview*. Asian Affairs. <https://doi.org/10.1080/03068374.2015.1129869>
- ANALISIS: *Corredor económico y puerto de Gwadar entre prioridades de agenda de visita de Xi Jinping a Pakistán*. (2015). Xinhua. [http://spanish.xinhuanet.com/china/2015-04/19/c\\_134163817.htm](http://spanish.xinhuanet.com/china/2015-04/19/c_134163817.htm)
- Ardnt, M. (2013). *India's Cognitive Prior: Ideas, Norms, and the Evolution of India's Foreign Policy*. En M. Beeson (Ed.), *Critical Studies of the Asia Pacific Series* (pp. 21–47). Palgrave Macmillan.
- Ascione, G., & Shahi, D.(2015). *Rethinking the absence of post-Western International Relations theory in India: 'Advaitic monism' as an alternative epistemological resource*. *European Journal of International Relations*, 22(2), 313–334.
- Athwal, A. (2008). The history of Sino-Indian relations. In *China-India Relations Contemporary Dynamics* (p. 20). Routledge Member of the Taylor and Francis Group.
- Badatya, S. (2018). *Border Disputes, War and the Changing Dynamics of India's China Policy*. *Journal of Central Asian Studies*, 25, 65–84.
- Bajpai, K. (2015). *INDIA 2015 - MODI'S FOREIGN POLICY OF SHANTI AND SHAKTI*. <https://www.india-seminar.com/2016/677.htm>
- Bajpai, K. (2017). Narendra Modi's Pakistan and China policy: assertive bilateral diplomacy, active coalition diplomacy. *International Affairs*, 93(1), 69–91.
- Ballesteros Peiró, A. (2021). LAS MÚLTIPLES CARAS DE CACHEMIRA O LA HISTORIA DE UN FRACASO COLECTIVO. *CIDOB notes internacionals*, 264.

- Banerjee, P. (2010). *Borders, histories, existences: Gender and beyond New Delhi*: SAGE Publications India Pvt Ltd doi: 10.4135/9788132107989
- Baroni, P. A., & Dussort, M. N. (2017). *El cambio de la Look East Policy a la Act East Policy en India*. *Relaciones Internacionales*, 26(52).  
[http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2314-27662017000100009](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2314-27662017000100009)
- BBC. (2018). *China won't give up "one inch" of territory says President Xi to Mattis*. BBC. <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-44638817>
- Basrur, R. (2019). *Modi, Hindutva, and Foreign Policy - Indian Foreign Policy under Modi: A New Brand or Just Repackaging?* *International Studies Perspectives*, 20(1), 1–45.
- China, Pakistan discuss Kashmir, progress on CPEC projects during strategic dialogue*. (2020). *India Today*. <https://www.indiatoday.in/world/story/china-pakistan-discuss-kashmir-progress-on-cpec-projects-during-strategic-dialogue-1713860-2020-08-22>
- Bhonsale, M. (2018). *Understanding Sino-Indian Border Issues: An Analysis of Incidents Reported in the Indian Media*. *ORF*
- Bouzas, A. (2019). *Kashmir as a Borderland: The Politics of Space and Belonging across the Line of Control*. Amsterdam: Amsterdam University Press.  
 doi:10.2307/j.ctvx8b76r
- Breuning, M. (2011). Role theory research in international relations: state of the art and blind spots. En S. Harnisch, C. Frank, & H. W. Maull (Eds.), *Role Theory in International Relations Approaches and analyses* (pp. 16–35). Routledge Member of the Taylor and Francis Group.
- Busilli, V. S. (2020). Belt and Road Initiative (BRI): la iniciativa estratégica de Xi Jinping. *Cuadernos de Política Exterior Argentina (Nueva Época)*, 131, 69–88.
- Cesarín, S. (2020). *Nueva Ruta de la Seda: conectividad para el desarrollo compartido*. Fundación Foro del Sur. <https://forosur.com.ar/blog/nueva-ruta-de-la-seda-conectividad-para-el-desarrollo-compartido/>

- Chang, I.-W. J. (2017). *China's Kashmir Policies and Crisis Management in South Asia*. UNITED STATES INSTITUTE OF PEACE.  
<https://www.usip.org/publications/2017/02/chinas-kashmir-policies-and-crisis-management-south-asia>
- Chattopadhyay, P. (2011). The Politics of India's Neighbourhood Policy in South Asia. *South Asian Survey*, 18(I), 93–108.
- Chávez Mazuelos, J. A. (2022). La Evolución de la Diplomacia China: De Soldados sin uniforme a Lobos Guerreros. *Simposio Electrónico Internacional sobre Política China*.
- Chinese Ministry of Foreign Affairs (1993). *Agreement on the Maintenance of Peace and Tranquility along the Line of Actual Control in the India-China Border Areas*. <http://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180718/1531876687358.pdf>
- Chinese Ministry of Foreign Affairs (1996). *Agreement between India and China on Confidence-Building Measures in the Military Field along the Line of Actual Control in the India-China Border Areas*  
<http://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180718/1531876747136.pdf>
- Chinese Ministry of Foreign Affairs (2012). *Agreement between the Government of the People's Republic of China and the Government of the Republic of India on the Establishment of a Working Mechanism for Consultation and Coordination on China-India Border Affairs*  
<http://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180718/1531876984572.pdf>
- Colley, C. K., & Suhas, P. H. (2021). *India–China and Their War-making Capacities*. *Journal of Asian Security and International Affairs*, 8(1), 33–61.  
<https://doi.org/10.1177/2347797021993962>
- De Blas González, P. (2019). *Auge de China: Nueva Teoría de las Relaciones Internacionales* [Universidad Pontificia Comillas].  
<https://repositorio.comillas.edu/rest/bitstreams/433141/retrieve>
- Esteve Moltó, J. E. (Ed.). (2008). *La disputa fronteriza entre India y China: origen y evolución de la controversia* (Nº 16). Revista electrónica de estudios

internacionales (REEI).

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2942643>

Fomento de la confianza. (s/f). Nations Unidas - Oficina de Asuntos de Desarme.

<https://www.un.org/disarmament/es/fomento-de-la-confianza/>

Frank, C., Harnisch, S., & Maull, H.W. (Eds.). (2012). *Role Theory in International Relations*. Routledge.

Garcia, P. (2018). *Valoraciones asiáticas del sistema internacional*. Bogotá : Universidad Externado de Colombia.

<https://bdigital.uexternado.edu.co/entities/publication/8fddadf7-6740-410a-aff9-635ec2cf98fa>

Garver, J. W. (Ed.). (1993). *The Chinese Communist Party and the Collapse of Soviet Communism* (Vol. 133). *China Quarterly*. <https://www.jstor.org/stable/654237>

Garver, J. (2004). China's Kashmir Policies. *India Review*, 3(1), 1–24.

DOI:10.1080/14736480490443058

Garver, J. (2010). *China's Kashmir Policies*. *India Review* (pp. 1–24). Routledge.

<https://doi.org/10.1080/14736480490443058>

*GEOGRAPHICAL FEATURES OF JAMMU AND KASHMIR*. (s.f.). J&K Forest Department. [http://jkforest.gov.in/geo\\_area.html](http://jkforest.gov.in/geo_area.html)

Ghoshal, D. (2020). *India construye puentes y carreteras en el Himalaya para ponerse a la altura de China*. Reuters. <https://www.reuters.com/article/china-carretera-idLTAKBN26K2AW>

Giaccaglia, C. (2016). *El gobierno de Narendra Modi en India: distintos métodos, iguales metas*. En *Cuadernos de Política Exterior Argentina* (Vol. 124, pp. 3–25).

Gokhale, V. (2021). The Changing Foreign Policies of China and India. En V. Gokhale (Ed.), *The Road from Galwan: The Future of India-China Relations* (pp. 6–11). Carnegie Endowment for International Peace.

- Hall, I. (2016). *Multialignment and Indian Foreign Policy under Narendra Modi*. The Round Table. <https://doi.org/10.1080/00358533.2016.1180760>
- Hall, I. (2017). Narendra Modi and India's normative power. Oxford University Press, *International Affairs* (93), 113–131. doi: 10.1093/ia/iiv004
- Hall, I. (2019). *Narendra Modi's New Religious Diplomacy - Indian Foreign Policy under Modi: A New Brand or Just Repackaging?* *International Studies Perspectives*, 20(1), 1–45.
- Harnisch, S. (2011). Role theory: operationalization of key concepts. En S. Harnisch, C. Frank, & H. W. Maull (Eds.), *Role Theory in International Relations: Approaches and analyses* (pp. 7–15). Routledge Member of the Taylor and Francis Group.
- Harnisch, S., Frank, C., & Maull, H. W. (2011). *Role Theory in International Relations: Approaches and analyses (Routledge Advances in International Relations and Global Politics)*. Routledge.
- Hernández Sierra, E. (2014). *ANALISIS JURIDICO Y POLITICO DEL CONFLICTO DE CACHEMIRA ENTRE INDIA Y PAKISTAN Y SUS IMPLICACIONES EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES*.  
[http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/44503/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/44503/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hilali, A. Z. (2001). INDIA'S STRATEGIC THINKING AND ITS NATIONAL SECURITY POLICY. *Asian Survey*, 41(5), 737–764.  
<https://doi.org/10.1525/as.2001.41.5.737>
- Hoffmann, S. A. (1987). *Ambiguity and India's claims to the Aksai Chin*. *Central Asian Survey*, 6:3, 37–60.
- Hussain, F., & Hussain, M. (2017). *CHINA-PAK ECONOMIC CORRIDOR (CPEC) AND ITS GEOPOLITICAL PARADIGMS*. *IJSSHE-International Journal of Social Sciences, Humanities and Education*, 1(2).
- India Ministry of External Affairs (2005). *Protocol between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on*

*Modalities for the Implementation of Confidence Building Measures in the Military Field Along the Line of Actual Control in the India-China Border Areas*  
<https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/6539/Protocol+between+the+Government+of+the+Republic+of+India+and+the+Government+of+the+Peoples+Republic+of+China+on+Modalities+for+the+Implementation+of+Confidence+Building+Measures+in+the+Military+Field+Along+the+Line+of+Actual+Control+in+the+IndiaChina+Border+Areas>

India Ministry of External Affairs (2013). *Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on Border Defence Cooperation* <https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/22366/Agreement+between+the+Government+of+the+Republic+of+India+and+the+Government+of+the+Peoples+Republic+of+China+on+Border+Defence+Cooperation>

Izquierdo Alberca, M. J. (2017). El conflicto de Cachemira, más allá de la disputa territorial. En M. de Defensa (Ed.), *Panorama geopolítico de los conflictos 2017* (pp. 259–284).

Jacob, J. T. (2018). *The China–Pakistan Economic Corridor and the China–India–Pakistan Triangle*. En J.-M. F. Blanchard (Ed.), *China's Maritime Silk Road Initiative and South Asia* (pp. 105–136). Palgrave Macmillan Singapore.

Jacob, H. (2020). *China, India, Pakistan and a stable regional order*. European Council on Foreign Relations.  
[https://ecfr.eu/special/what\\_does\\_india\\_think/analysis/china\\_india\\_pakistan\\_and\\_a\\_stable\\_regional\\_order#](https://ecfr.eu/special/what_does_india_think/analysis/china_india_pakistan_and_a_stable_regional_order#)

Jammu & Kashmir Development Report. (s.f.).  
[https://niti.gov.in/planningcommission.gov.in/docs/plans/stateplan/sdr\\_jandk/sdr\\_jkch1.pdf](https://niti.gov.in/planningcommission.gov.in/docs/plans/stateplan/sdr_jandk/sdr_jkch1.pdf)

*Jammu and Kashmir State Profile*. (n.d.). Department of Health and Medical Education (Government of J&K). <http://jkhealth.org/new2017/stateprofile.php>

- Jingjie, Y. (2013). *Troops withdrawn from Indian border*. Global Times.  
<https://www.globaltimes.cn/content/779710.shtml>
- J&K at a Glance*. (s.f.). Jammu and Kashmir Official Portal.  
<https://www.jk.gov.in/jammukashmir/>
- Kumar, A. (2010). FUTURE OF INDIA – CHINA RELATIONS: CHALLENGES AND PROSPECTS. *UNISCI Discussion Papers*, N° 24, 189.
- Lanteigne, M. (2020). *Chinese Foreign Policy An Introduction*. Routledge.
- Lanxin, X. (2020). [Entrevistado por M. Guochuan].  
<https://legrandcontinent.eu/es/2022/09/10/no-hay-necesidad-de-luchar-como-un-lobo-guerrero-una-conversacion-con-xiang-lanxin/>
- Laskar, R. H. (Ed.). (2020). *India-China ties under 'severe stress', LAC changes unacceptable: Jaishankar*. Hindustan Times.  
<https://www.hindustantimes.com/india-news/india-china-ties-under-severe-stress-lac-changes-unacceptable-jaishankar/story-qfMigdjTD9RMFVm0VFCEkO.html>
- Laskar, R. H., & Patranobis, S. (2022). *LAC standoff: India, China push back amid Hot Springs retreat*. Hindustan Times. <https://www.hindustantimes.com/india-news/india-china-push-back-amid-hot-springs-retreat-101662746405403.html>
- Li, K. (2020). *Logic of Long: How to understand the continuities and changes in Chinese foreign policies*. En *La innovación china en la gobernanza global: su impacto en América Latina*. II Congreso Latinoamericano de Estudios Chinos. Instituto de Relaciones Internacionales (IRI).
- Liqun, Z. (2010). *Chinas's foreign policy debates*. European Union Institute for Security Studies.  
[https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/cp121-China s Foreign Policy Debates 0.pdf](https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/cp121-China%20s%20Foreign%20Policy%20Debates%200.pdf)
- Mallavarapu, S. (2013). *Desarrollo de la Teoría de las Relaciones Internacionales en India: Tradiciones, perspectivas contemporáneas y trayectorias*. Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI) – UAM, 22, 47–66.

- Mallavarapu, S. (2015). THEORIZING INDIA'S FOREIGN RELATIONS. En Malone, N., Mohan, R., & Raghavan, S.(Eds.), *The Oxford Handbook of Indian Foreign Policy* (61-76). Oxford University Press
- Mallavarapu, S. (2020). The World as Viewed from China: Theorising Governance, Leadership and Relationality in the 21 st Century. *China Report*, 56(1), 129–138.
- Manno, F. J., & Salamone, C. (1967). La disputa fronteriza sino-india. *Foro Internacional*, 8(2 (30)), 179–202. <http://www.jstor.org/stable/27755525>
- Marcha. (2019). *Cachemira: un conflicto aplazado que rebrota en medio de los nacionalismos*. <https://www.marcha.org.ar/cachemira-un-conflicto-aplazado-que-rebrota-en-medio-de-los-nacionalismos/>
- Mason, S. J. A., & Siegfried, M. (2013). Confidence Building Measures (CBMs) in Peace Processes. En *Managing Peace Processes: Process related questions. A handbook for AU practitioners* (Vol. 1, pp. 57–77). African Union and the Centre for Humanitarian Dialogue.
- Mato Bouzas, A. (2019). *La política exterior india las dimensiones global y regional*. Documentos de Trabajo ( Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos ), 27. <https://www.realinstitutoelcano.org/documento-de-trabajo/la-politica-exterior-india-las-dimensiones-global-y-regional-dt/>
- Maxwell, N. (1970). China and India: the Un-Negotiated Dispute. *The China Quarterly* , 47–80.
- Ministry of External Affairs Government of India. (2013). *Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on Border Defence Cooperation*. [https://mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/22366/Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the Peoples Republic of China on Border Defence Cooperation](https://mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/22366/Agreement%20between%20the%20Government%20of%20the%20Republic%20of%20India%20and%20the%20Government%20of%20the%20Peoples%20Republic%20of%20China%20on%20Border%20Defence%20Cooperation)
- Ministry of Foreign affairs of the People's republic of China. (2015). *Perspectivas y acciones para promover la construcción conjunta de la Franja Económica a lo*

*largo de la Ruta de la Seda y de la Ruta de la Seda Marítima del Siglo XXI.*

[https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/gongbao/201504/t20150407\\_910954.html](https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/gongbao/201504/t20150407_910954.html)

Modi, N. (2020). *Statement on All Party Meeting of 19th June 2020*. Press Information Bureau Government of India.

<https://pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1632856>

Mohan, C. R. (2003). *Crossing the Rubicon: The Shaping of India's New Foreign Policy*. Penguin Books.

Morgenthau, Hans J. (1948), *Politics Among Nations*, 1<sup>er</sup> ed., Nueva York, 3<sup>er</sup> ed.

Versión castellana, Morgenthau, H. J., & Cuevas, C. F. (1963). *La Lucha por el poder y por la paz*. Buenos Aires: Sudamericana. P.43.

Moritsugu, K., & Hussain, A. (2021). *6 months later, China says it lost 4 soldiers in India clash*. AP news.

<https://apnews.com/article/mountains-beijing-india-asia-china-c4759ce4d04b6c62c43f2db80c65ccd3>

Mukherjee, K. (2015). *Comparing China and India's Disputed Borderland Regions: Xinjiang, Tibet, Kashmir, and the Indian Northeast*. *East Asia An International Quarterly*, 32, 173–205. <https://doi.org/10.1007/s12140-015-9231-9>

Mukherjee, R., & Malone, D. M. (2011). From High Ground to High Table: The Evolution of Indian Multilateralism. *Emerging Powers and Multilateralism in the Twenty-First Century*, 17(3), 311–329.

Mukherjee, R., & Malone, D. M. (2011). Indian foreign policy and contemporary security challenges. *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 87(1), 87–104.

Naciones Unidas, Asamblea General. (1953). “*Cuestión de la representación de China en las Naciones Unidas*” [https://digitallibrary.un.org/record/701390/files/A\\_PV-432-ES.pdf](https://digitallibrary.un.org/record/701390/files/A_PV-432-ES.pdf)

Narain, S. (2021). International relations theory, perspectives from India. *Global Affairs*. <https://doi.org/10.1080/23340460.2021.2003218>

- National Highways Authority of India. (s/f). *National Highways Development Project - Phase VII*. National Highways Authority of India.  
<https://nhai.gov.in/#/national-highways/phase-7>
- Nayar, B. R., & Paul, T. V. (2003). *India in the World Order: Searching for Major - Power Status*. Cambridge University Press.
- Nedopil, C (2022). “*Countries of the Belt and Road Initiative*”; Shanghai, Green Finance & Development Center, FISF Fudan University, [www.greenfdc.org](http://www.greenfdc.org)
- Ogden, C. (2011). International ‘aspirations’ of a rising power. En D. Scott (Ed.), *Handbook of India’s International Relations* (pp. 3–13). Routledge.
- O’Donnell, F., & Bollfrass, A. (2020). *The strategic postures of China and India. A visual Guide*. <https://www.belfercenter.org/sites/default/files/2020-03/india-china-postures/China%20India%20Postures.pdf>
- Olazábal, V. M. (2016). *India sale de compras para modernizar su Ejército*. El mundo.  
<https://www.elmundo.es/internacional/2016/12/03/58416a51468aeb51788b4580.html>
- Oliveras, J. (2021). *Aksai Chin, la eterna disputa sino-india: un conflicto de interés mundial*. Asociación para las Naciones Unidas en España.  
<https://anue.org/es/2021/04/19/aksai-chin-la-eterna-disputa-sino-india-un-conflicto-de-interes-mundial/>
- Oviedo, E. D. (2006). Introducción a la historia de las relaciones chino-indias (1947-2005). In E. I. Rimoldi de Ladmann (Ed.), *CUADERNOS DE ESTUDIO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES ASIA-PACÍFICO - ARGENTINA* (pp. 27–54). CARI.
- Panda, J. P. (2021). China’s BRI diplomacy: What it means to India and India’s rise. *OrdnungsPolitisches Portal*, 12. <http://hdl.handle.net/10419/235511>
- Pandit, R. (2017). *Indian, Chinese soldiers get into scuffle in Ladakh*. The Times of India. <https://timesofindia.indiatimes.com/india/indian-chinese-soldiers-get-into-scuffle-in-ladakh/articleshow/71088887.cms>

- Pant, H. V., & Joshi, Y. (2016). India's China Challenge. En *The US Pivot and Indian Foreign Policy: Asia's Evolving Balance of Power* (pp. 60–81). Palgrave Pivot.
- Pant, H. V. (2011). India's relations with China. En D. Scott (Ed.), *Handbook of India's International Relations* (pp. 233–242). Routledge Cavendish.
- Pardesi, M. S. (2022). *India's China strategy under Modi continuity in the management of an asymmetric rivalry*. *Int Polit*, 59(1), 44–66.
- Pardo Delgado, J. M. (Ed.). (2018). *El conflicto fronterizo entre la India y China*. *Aksai Chin* (Vol. 12). bie3: Boletín IIEE.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6959957>
- Pardo Delgado, J. M. (2019). El conflicto fronterizo entre India y China. Arunachal Pradesh. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 1–15.
- Paul, T. V. (2017). *Indian International Relations Studies: The Need for Integration with Global Scholarship*. Observer Research Foundation.  
<https://policycommons.net/artifacts/1355629/indian-international-relations-studies/1967788/>
- Peña Ruiz, E. J. (2018). *LA CUESTIÓN NUCLEAR IRANÍ Y LA TEORÍA DE JUEGOS*. *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 12, 145–175.
- Política internacional*. (s/f). Enciclopedia jurídica. <http://www.encyclopedia-juridica.com/d/pol%C3%ADtica-internacional/pol%C3%ADtica-internacional.htm>
- Portador García, D.T., & Solórzano Tello, D.O. (2019). *Soft power y nueva diplomacia china en el siglo XXI con países del sur global: el caso latinoamericano*. *Revista Digital Mundo Asia Pacífico*.
- Portador García, T. de J., & Solórzano Tello, O. A. (2021). Geopolítica en la triple frontera de Cachemira: Conflictos entre China, Pakistán e India. *REVISTA MUNDO ASIA PACÍFICO*, 10(18).
- Premier Chou En-lai's [Zhou Enlai's] Letter to Prime Minister Nehru," November 07, 1959, History and Public Policy Program Digital Archive, Documents on the

- Sino-Indian Boundary Question (Peking: Foreign Language Press, 1960), 14-17.  
<https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/175959>
- Priego, A. (2010). LAS RELACIONES SINO-PAKISTANÍES: ¿HACIA UN NUEVO PARADIGMA? *UNISCI Discussion Papers*, 24, 175–186.
- Qin, Y. (Ed.). (2012). *Cultura y pensamiento global: una teoría china de las relaciones internacionales* (Vol. 100). CIDOB d'Afers Internacionals.
- Qin, Y. (2016). A Relational Theory of World Politics. *International Studies Review*, 18(1), 33–47. <https://doi.org/10.1093/isr/viv031>
- Raggio, A. (2022b). PARADIPLOMACIA Y HERMANAMIENTO DE LAS CIUDADES CHINAS Y LATINOAMERICANAS. En J. A. Borbón & S. R. Soto (Eds.), *Dimensiones de la diplomacia de China en América Latina y el Caribe* (pp. 23–37). FLACSO Secretaría General.  
<https://www.flacso.org/sites/default/files/2022-03/Dimensiones%20de%20la%20diplomacia%20de%20China%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe.pdf>
- Raina, A. N. (2002). *Geography of Jammu and Kashmir State*. Code the Web.  
<http://www.codetheweb.org/materials/geography%20ofj&k.pdf>
- Raju, K. D. (2020). Doklam and beyond: revisiting the India- China territorial disputes: an international law perspective. *India Review*, 19(1), 85–105
- Rana, K. S. (2020). Conclusion: An Indian Perspective on the Belt and Road Initiative. En Y.-C. Kim (Ed.), *China-India Relations Geo-political Competition, Economic Cooperation, Cultural Exchange and Business Ties* (pp. 203–228). Springer Cham.
- Ranfla González, A. (1984). *Frontera política y espacio fronterizo: Vol. I no. 4-5*. Universidad Autónoma de Baja California. <https://doi.org/10.21670/ref.1984.04-05.a04>
- Rey-Schirr, C. (1998). *Las actividades del Comité Internacional de la Cruz Roja en el subcontinente indio en los primeros años tras la partición (1947-1949)*. Comité

Internacional de La Cruz Roja.

<https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/5tdlq6.htm>

Reuters. (2013). *India agrees to some Chinese demands*. Global Times.

<https://www.globaltimes.cn/content/780005.shtml>

Rikhye, I. J. (1984). *The Theory and Practice of Peacekeeping*. International Peace Academy.

Ríos, X. (2014). *Tiempo de inflexión en la política exterior china*. Instituto galego de análise e documentación internacional.

<https://www.igadi.gal/web/analiseopinion/tiempo-de-inflexion-en-la-politica-exterior-china>

Rodríguez, M. E. (2016). La evolución de la política exterior China. *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, 18(35), 301–318.

Rojas Silva, N. (2016). *La cumbre de los Países No Alineados: ¿un organismo anacrónico?* Razón Pública. <https://razonpublica.com/la-cumbre-de-los-paises-no-alineados-un-organismo-anacronico/>

Roy-Chaudhury, R. (2018). India's perspective towards China in their shared South Asian neighbourhood: cooperation versus competition. *Contemporary Politics*, 24(1), 98–112.

Rubio, R. (2014). La diplomacia pública: nuevos actores en un escenario nuevo. En E. P. de Ágreda, R. Rubio, & J. L. Manfredi (Eds.), *La Diplomacia Pública como reto de la política exterior* (pp. 10–20). Gobierno de España.

Rubio Garcia, L. (s/f). *PODER Y POLÍTICA INTERNACIONAL (II)*. Dialnet.

Ruiz, A. (2021). *El Corredor China-Pakistán. Red de Estudios Estratégicos y Diplomáticos*. <https://www.redestudiosestrategicos.com/wp-content/uploads/2021/05/Corredor-China-Pakistan-RED.pdf>

Sahni, V. (2001). *Peripheric Realism versus Complex Interdependence: Analyzing Argentinean and Mexican Foreign Policies since 1988*. *International Studies*, 38(1).

- Schwemlein, J. (2019). *Strategic Implications of the China-Pakistan Economic Corridor*. United States Institute of Peace Making Peace Possible, 459. <https://www.usip.org/publications/2019/12/strategic-implications-china-pakistan-economic-corridor>
- Schwindt, A. E. (2020). *Disputas territoriales entre India y China: las cuestiones de Arunachal Pradesh y Aksai Chin*. *OtroSur Digital*, 8, 16–30.
- Shahi, D. (2019). Kautilya and Non-Western IR Theory - *Arthaśāstra Beyond Political Realism: A Philosophical Reconstruction*. En H. Behr & F. Rösch (Eds.), *Global political thinkers* (pp. 28–56). palgrave pivot.
- Sibaram, B. (2018). *Border Disputes, War and the Changing Dynamics of India's China Policy*. *The Journal of Central Asian Studies*, Tomo 25, N.º 1, 65–84.
- Silvela Díaz-Criado, E., & Vacas Fernandez, F. (2006). *El conflicto de India y Pakistan*. Universidad Carlos III de Madrid. Instituto de Estudios Internacionales y Europeos Francisco de Vitoria Ministerio de Defensa. [https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17378/05\\_conflictos\\_indiapakistan\\_2006.pdf](https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17378/05_conflictos_indiapakistan_2006.pdf)
- Sim, K. S. (2003). *China in Transition: Volume 1*. NOVA.
- Singh, A. K. (2013). *Border Disputes between India & China and Emerging Trends*. *Suraksha Chintan*, 6(VI Issue), 30–41.
- Singh, A. G. (2022). China's evolving strategic discourse on India From Doklam to Galwan and Beyond. *Geopolitics of the Indo-Pacific Project*. <https://www.stimson.org/2022/chinas-evolving-strategic-discourse-on-india/>
- Thakur, V. (2012). 1 Indian Foreign Policy. En B. S. Chimni & S. Mallavarapu (Eds.), *International Relations: Perspectives for the Global South*. New Delhi: Pearson.
- The times of india. (2017). *China violates border again, this time in Uttarakhand's Barahoti on July 25*. The times of India. <https://timesofindia.indiatimes.com/india/china-violates-border-again-this-time-in-uttarakhands-barahoti-on-july-25/articleshow/59845847.cms>

- The times of India. (2020). *From LoC to LAC, India has responded to aggression in same language: PM Modi*. The Times of India.  
<https://timesofindia.indiatimes.com/india/from-loc-to-lac-india-has-responded-to-aggression-in-same-language-pm-modi/articleshow/77567373.cms>
- Tingyang, Z. (2005). *The Tianxia System: An Introduction to the Philosophy of a World Institution*. Nanjing: Jiangsu Jiaoyu Chubanshe.
- Tingyang, Z. (Ed.). (2006). *Rethinking Empire from a Chinese Concept 'All-under-Heaven' (Tian-xia, )* (Vol. 12, Número 1). Routledge.  
<https://doi.org/10.1080/13504630600555559>
- Tingyang, Z. (Ed.). (2021). *'All-under-Heaven' (tianxia 天下): between idealism and realism*. Journal of Global Ethics.  
<https://doi.org/10.1080/17449626.2021.1964579>
- Travesedo de Castilla, C. . (2000). *JAMMU Y CACHEMIRA COMO CONFLICTO INTERNACIONAL. Premisas para su solución* [Universidad Complutense de Madrid]. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/3853/1/T24763.pdf>
- Tripathi, D. (2019). Influence of Borders on Bilateral Ties in South Asia: A Study of Contemporary India–Nepal Relations. *International Studies*, 56(2–3), 186–200. <https://doi.org/10.1177/0020881719851420>
- Tripathi, S. (2020). Book Review [Review of *Advaita as a Global International Relations Theory.*, por D. Shahi]. *Indian Journal of Public Administration*.
- Tripathi, D., & Chaturvedi , S. (2020). South Asia: Boundaries, Borders and Beyond. *Journal of Borderlands Studies*, (pp. 173-181).  
doi:10.1080/08865655.2019.1669483
- Varadarajan, T. (2018). *CLAVES PARA ENTENDER LA POLÍTICA EXTERIOR DEL PRIMER MINISTRO MODI*. ANUARIO INTERNACIONAL CIDOB.  
<https://anuariocidob.org/claves-para-entender-la-politica-exterior-del-primero-ministro-modi/>

- Vasudeva, P. K. (2018). *2017: Was a tough Year for China-India Relations*. Indian defence review. <http://www.indiandefencereview.com/news/2017-was-a-tough-year-for-china-india-relations/>
- Varghese, G & Sreejith. Y (edits), (2017), THEORIES AND CONCEPTS OF INTERNATIONAL POLITICS, “*PERSPECTIVES ON THE STUDY OF INTERNATIONAL POLITICS: CONCEPT OF POWER IN INTERNATIONAL POLITICS*”, Calicut University P.O, Malappuram, Kerala, India, traducción propia.
- Verma, V. S. (2010). *SINO-INDIAN BORDER DISPUTE AT AKSAI CHIN A MIDDLE PATH FOR RESOLUTION*.  
<https://chinaindiaborderdispute.files.wordpress.com/2010/07/virendravermapaperborderdispute.pdf>
- Vila Moreno, M. (2018). *El “sueño chino”, la revolución pasiva de Xi Jinping*. Simposio electrónico internacional sobre política china.
- Wang, Z. (2021). Understanding the Belt and Road Initiative from the Relational Perspective. *Chinese Journal of International Review*, 3(1).  
<https://doi.org/10.1142/S2630531321500049>
- Xi, J. (2017). Por el logro del triunfo definitivo en la culminación de la construcción integral de una sociedad modestamente acomodada y por la conquista de la gran victoria del socialismo con peculiaridades chinas de la nueva época. *XIX Congreso Nacional del Partido Comunista de China (PCCh)*.  
<https://www.mfa.gov.cn/ce/cear/esp/jrzg/t1507404.htm>
- Xinhua. (2013). *FM: China-India border troops strictly observe agreements*. Global Times. <https://www.globaltimes.cn/content/777224.shtml>
- Xinhua. (2016). *China announces 7.6% defense budget rise, lowest in six years*. China Daily. [https://www.chinadaily.com.cn/china/2016twosession/2016-03/05/content\\_23748928.htm](https://www.chinadaily.com.cn/china/2016twosession/2016-03/05/content_23748928.htm)

- Xinhua. (2017). *Full text of facts and China's position concerning Indian border troops' crossing of China-India boundary*. China Daily.  
[https://www.chinadaily.com.cn/world/2017-08/03/content\\_30341027.htm](https://www.chinadaily.com.cn/world/2017-08/03/content_30341027.htm)
- Yan, X. (Ed.). (2013). *PENSAMIENTO CHINO Y RELACIONES INTERNACIONALES: dos miradas* (Vol. 28). CIDOB.  
[https://www.cidob.org/es/publicaciones/series\\_pasadas/documentos/asia/pensamiento\\_chino\\_y\\_relaciones\\_internacionales\\_dos\\_miradas](https://www.cidob.org/es/publicaciones/series_pasadas/documentos/asia/pensamiento_chino_y_relaciones_internacionales_dos_miradas)
- Yasin, M. (1984). *British Paramountcy and Kashmir 1876-1894*. [Superioridad Británica y Cachemira 1876-1894]. Editorial Atlantic.
- Yuan, J. (2019). *China's Belt and Road Initiative in South Asia and the Indian Response. Issues & Studies: A Social Science Quarterly on China, Taiwan, and East Asian Affairs*, 55(2), 1–27.
- Zha, D. (2015). China's Economic Diplomacy Focusing on the Asia-Pacific Region. *China Quarterly of International Strategic Studies*, 1(1), 85–104.
- Zhang, F. (Ed.). (2012). *The Tsinghua Approach and the Inception of Chinese Theories of International Relations* (Vol. 5). The Chinese Journal of International Politics.  
<https://doi.org/10.1093/cjip/por015>
- Zhao, L. (2020). *Conferencia de Prensa Habitual Ofrecida 17 de Junio de 2020 por Zhao Lijian, Portavoz de Ministerio de Relaciones Exteriores*. Embassy of the People's Republic of China in Costa Rica. [http://cr.china-embassy.gov.cn/esp/fyrth/202006/t20200618\\_4121882.htm](http://cr.china-embassy.gov.cn/esp/fyrth/202006/t20200618_4121882.htm)