

UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA Y RELACIONES HUMANAS



LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

TESIS DE GRADO

*“ESTUDIO DE VALIDEZ CONVERGENTE TEÓRICA Y CONSISTENCIA
INTERNA EN EL DESARROLLO DE ESCALA DE AUTOCONCEPTO”*

PRESENTADA POR

Silva, Nicole Jimena

Tutor: Lic. Pérez, Marcelo Antonio

Fecha de entrega: febrero de 2022

Título a obtener: Licenciatura en Psicología

Localización Berazategui, turno tarde



FACULTAD DE PSICOLOGIA Y RELACIONES HUMANAS

LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

DEFENSA DE TESIS

Dictamen _____

Nota _____

Jurados:

Fecha _____

ÍNDICE DE CONTENIDO

Resumen	1
Introducción	2
Antecedentes de Validez Convergente.....	4
Proceso de Medición.....	6
Confiabilidad.....	7
Antecedentes de Instrumentos.....	8
Sobre la diferenciación entre autoconcepto y autoestima	14
Instrumentos De Evaluación del Autoconcepto: La Teoría Multicomponente del Autoconcepto	15
Autoconcepto: Desarrollo de un Concepto	16
Objetivos	20
Metodología	21
Muestra.....	21
Instrumento de Autoconcepto	23
Procedimiento	25
Base de datos.....	25
Inventario Millon de Estilos de Personalidad	26
Procedimiento	28
Resultados	28
Discusión de los Resultados.....	34
Bibliografía	52
Anexos.....	58

Resumen

El autoconcepto puede entenderse como la percepción que tiene una persona sobre si-mismo. Al hablar de este si-mismo (self), se hace referencia al conjunto de características que lo conforman, por ejemplo: sus aspectos sociales, habilidades intelectuales, estados emocionales, identidad propia, su aspecto físico y hasta estimaciones éticas. Dentro de la Psicología no solo se han elaborado múltiples modelos teóricos que permitan explicar el funcionamiento del Autoconcepto, sino que también sirvieron como base para la construcción de múltiples Instrumentos, para su medición y análisis empírico. Ello implica que estos Instrumentos, a fin de poder lograr un resultado certero y de calidad, deban ser continuamente actualizados o que se vayan elaborando nuevas técnicas que habiliten a poseer un conocimiento más acabado del concepto. Es por eso que el objetivo principal de este trabajo es evaluar la validez convergente de un Instrumento de Autoconcepto confeccionado en la Cátedra de Técnicas de Exploración Psicológica I y I. A su vez, también se propone y un estudio de confiabilidad por Alfa de Cronbach para poder observar la confiabilidad del Instrumento en su consistencia interna. Es un estudio empírico de nivel correlativo, la muestra fue conformada por 90 casos de CABA y GBA (19-33 años). El instrumento fue administrado de manera remota (en formato Excel) y fue enviado vía mail a la persona evaluada, se respondió en el mismo archivo. Los resultados principales demostraron una validez convergente entre el Autoconcepto y los Estilos de Personalidad más valorados socialmente y una buena consistencia interna con todas las subescalas, a excepción del Autoconcepto Ético.

Palabras clave: Autoconcepto, Validez, Confiabilidad, Validez Convergente.

Introducción

Este trabajo está enmarcado dentro de una propuesta de adaptación y confección de nuevos instrumentos de evaluación psicológica que se viene desarrollando en la cátedra de Técnicas de Exploración Psicológica I y II, de la carrera de Psicología, en la Universidad Abierta Interamericana.

Es posible definir al término Validez de una técnica de evaluación psicométrica mediante la pregunta relacionada a qué mide una técnica (Anastasi & Urbina, 1998) y cómo lo mide (Casullo, Leibovich de Figueroa & Azkenazi, 1991). Es necesario encontrar evidencias empíricas que verifiquen que efectivamente la denominación de dicha técnica corresponde estrictamente con el constructo que los autores pretenden evaluar (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009)

Hay varios aspectos de la Validez que son tomados en cuenta para conseguir este fin. Por un lado, la evidencia empírica/práctica con Validez de Criterio (externo) y Validez de Facies (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009) y por otro lado la parte relacionada con el contenido y el marco teórico de la misma (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009).

Cook & Campbell (1979) determinan que hay cuatro preguntas fundamentales que realizar a la hora de evaluar la validez de un estudio: ¿Cuáles son los constructos en particular que están implicados a modo de “causa-efecto” ?, ¿Hay una relación entre la presunta causa y efecto?, ¿Es esta relación efectivamente causal? y ¿Qué tan generalizable es esta relación según las personas, los entornos y a través del tiempo? Mientras que las dos últimas se refieren a la Validez Interna y Externa respectivamente. La primera se refiere a la Validez de Constructo y la segunda a la Validez Estadística

(Cook & Campbell, 1979), referida al conocimiento más profundo de los constructos que se ponen en juego en una prueba o técnica.

Es importante detenerse en los aspectos de Validez relacionados con el modelo teórico empleado en la elaboración de una técnica. Más específicamente, centrarse en la Validez de Constructo Teórico (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009). Esto se refiere a que permite despejar el interrogante respecto de si la técnica de evaluación armada es producto de una correcta operacionalización del constructo teórico que se intenta medir (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009). Dicho de otro modo, que sea coherente con el modelo teórico en que se basa fundamentalmente (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009). La validación de constructo puede ser además tomada como un proceso continuo (persiste en el tiempo) ya que requiere de constantes renovaciones por medio de múltiples investigaciones (Martínez Arias, 1995). El fin de estas investigaciones es poner a prueba la gran cantidad de hipótesis que puedan surgir para desafiar la estructura interna de un constructo y las relaciones que podrían establecerse con otras variables o constructos (Martínez Arias, 1995).

Dentro de la Validez de Constructo, se encuentra un subtipo: la Validez Convergente, una de las múltiples evidencias que de Validez de Constructo Teórico que se pueden evaluar, siendo otra de ellas la Validez Divergente (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009). Las llamadas evidencias de Validez Convergente se recogen cuando los productos de un estudio de validez de un constructo “*convergen en un mismo sentido, verificando la relación entre constructos vinculados teóricamente*” (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009, p.67). El propósito será validar el nuevo instrumento en comparación con otro, teóricamente vinculado. Es decir, la correlación entre dos instrumentos que evalúan constructos diferentes pero que la teoría prevé relaciones (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009).

Antecedentes de Validez Convergente

Campbell y Fiske (1959) deciden hacer estudios más elaborados respecto a la Validez Convergente utilizando una matriz multirasgo - multimétodo. Estos están compuestos por ecuaciones, formulaciones estadísticas y matemáticas complejas, cuyas correlaciones pueden puntualizar la Validez Convergente de determinadas técnicas. Este tipo de investigaciones presentan información especial y específica del área psicométrica. Los resultados de las correlaciones eran graficados o representados mediante formas geométricas triangulares.

Campbell y Fiske (1959) consideraban que solo era posible establecer que tipo de relación hay entre un rasgo u otro (ej. una hipótesis sobre la relación entre estrés y bienestar psicológico) si se tenía confianza en la forma de medición de al menos uno de esos rasgos. Esa confianza puede ser brindada por la Validez Convergente y Discriminante (Campbell & Fiske, 1959). Es decir, cualquier formulación teórica de algún rasgo o constructo trae implícitamente consigo el hecho que puede ser observada mediante más de una evaluación y que se diferencia adecuadamente de otros rasgos (Campbell & Fiske, 1959), esto revela la importancia de la Validez de Constructo para los autores.

Dentro de su estudio, establecen tres hipótesis relacionadas al porque la Validez Convergente puede no ser significativa: la primera es porque, efectivamente, ninguno de los dos métodos mide el rasgo que se propone. La segunda es que solo uno de los dos métodos mide el concepto en cuestión (de ser así, es posible que mida otro distinto del que originalmente se pensaba). Finalmente, la tercera se debe a que el rasgo no es una

unidad funcional o que simplemente no se ha logrado su adecuada operacionalización (Campbell & Fiske, 1959).

La operacionalización de una variable es cuando se puede hacer un poco más “tangible” la definición conceptual en torno a la empiria. Esto se logra mediante la identificación de ciertos indicios observables que permiten dar cuenta que su acontecimiento en la realidad (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009).

Para Messick (1995), la Validez de Constructo se construye como un “mosaico” de convergencia y divergencia cuya finalidad es respaldar el significado de la puntuación. Permite respaldar cualquier tipo de inferencia o hipótesis basada en el puntaje. No solo referido con la interpretación, sino también con el contenido y los criterios plausibles de elección para la toma de decisiones y acciones en base a los puntajes de distintas pruebas (Messick, 1995). Aun así, advierte, es posible que incluya o no algún tipo de evidencia relacionado con la relevancia de esa prueba para un objetivo específico aplicado o su posible utilidad al aplicarlo en un contexto (Messick, 1995). Es por ello que se requiere el relevamiento de validez más “empírica” o de “aplicación”. No obstante, menciona que tanto la convergencia como la divergencia son cruciales para el desarrollo adecuado de la validez en su totalidad (Messick, 1995)

Messick (1995) toma a la Validez de Constructo (dentro de ella la Validez Convergente) como parte básica que determina la interpretación del test. Se le sumará, además, las implicaciones del valor de cada ítem confeccionado (Messick, 1995).

Carlson y Herdman (2012) manifiestan que la Validez Convergente refleja la forma en que dos medidas capturan un constructo común o afín. En sus investigaciones han utilizado coeficientes de correlación para hacer visible dicha convergencia. Lograron concluir que inclusive las desviaciones moderadas de una validez convergente perfecta

pueden resultar en diferencias sustanciales en las magnitudes de los hallazgos (Carlson & Herdman, 2012). Lo cual es importante tomar en cuenta al momento de establecer interpretaciones.

Si dos medidas correlacionan de moderado a alto, es evidencia de Validez Convergente y a su vez sugiere la superposición de constructos (González, McKinnon & Muñiz, 2020), es decir, ambos están relacionados teóricamente y se cruzan en ítems o nociones singulares y particulares. González, McKinnon y Muñiz (2020) han comenzado a hablar acerca de la noción de validez de convergencia extrínseca en donde, no solo deben correlacionar las medidas sino también deben hacerlo con criterios externos, se toma unido lo teórico con el criterio. Según ellos, si se logra obtener una correlación alta (para la convergencia) pero no hay una correlación similar con el criterio significa que cualquier cosa que sea exclusiva de cada medida no contribuye a la predicción de criterios (González, McKinnon & Muñiz, 2020).

Proceso de Medición

Aquí se hará un detenimiento para hablar del proceso de medición propiamente dicho y anteriormente mencionado. La medición es el proceso mediante el cual se le consigna un número a distintos aspectos de un objeto/sujeto en cuestión (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009). Esto solo puede hacerse siguiendo un conjunto de normas que de cierto modo representan la presencia o ausencia, cualidad, jerarquía o cantidad (Liporace, Cayssials & Pérez, 2009) de aquel aspecto previamente mencionado. La medición se clasifica en: nominal, ordinal, de intervalo y de razón (Stevens, 1946). No obstante, parecería ser que en psicología (en particular en las carreras de grado) hay una gran resistencia por realizar los procedimientos específicamente relacionados con la

medición de un constructo (Attorezi, Lozia, Abal, Galibert & Aguerri, 2009) considerándola una temática ajena a la disciplina (Attorezi et al., 2009).

Retomando el punto donde se presentaban los instrumentos de comparación. Resulta crucial el hablar respecto del concepto de escala como medida ordinal (Stevens, 1946), una palabra profundamente usada en evaluación psicológica pero raramente definida (Amon, 1993) incluso puede ser raro encontrar una definición que sea exacta y precisa (Suppes & Zines, 1968). Sin embargo, es posible entenderla o comprenderla como un “conjunto de modalidades (distintas) y de números (distintos) relacionados biunívocamente” (Amon, 1993, p.35). Por ejemplo: 1-A, 5-E, 1-Totalmente de acuerdo, 5-Totalmente en desacuerdo.

Pensando en la escala como formato (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009), entendemos que están armadas por actividades que la persona debe realizar, resolver o preguntas por contestar.

La noción de escalamiento (que se requiere para entender el funcionamiento de una escala) implica el poder hacer un proceso de conversión o traducción de lo respondido a una puntuación (Fernández Liporace, Cayssials & Pérez, 2009)

Confiabilidad

Según Fernández Liporace, Cayssials & Pérez (2009) tanto la validez como la confiabilidad de un instrumento brinda una prueba empírica de su nivel de calidad. Más específicamente, la confiabilidad se refiere a la consistencia y precisión entre puntajes.

En la misma línea brindada por estos autores, Cortada de Kohan (1999) refiere que la misma supone la tendencia a la consistencia de un grupo de medidas de determinado atributo. También, se le suma el hecho de que también se relaciona con la

consistencia de los puntajes obtenidos por los mismos sujetos cuando se los evalúa en diferentes momentos con una misma técnica (Anastasi y Urbina, 1998). Una de las formas más utilizadas para obtener un estimativo de la fiabilidad de los test es el estadístico Alfa de Cronbach, permitiendo así evaluar la confiabilidad de su consistencia interna.

Antecedentes de Instrumentos

El concepto clave con el cual se trabajará y se profundizará más adelante es el autoconcepto, como factor importante de la personalidad del ser humano (González-Pianda, Núñez, Paz & Arias, 1990).

Además de ello, es un factor de suma importancia para el desarrollo y explicación de la conducta humana (Martorell, 1986). Un aspecto que resulta importante es que, sin importar la teoría mediante la cual se esté pensando, siempre será definido de distinta manera, con características que se diferenciarán de la misma forma (Martorell, 1986). Es por ello que pueden existir desacuerdos, no sólo en el armado de concepciones teóricas sino también en los instrumentos de medida (Martorell, 1986)

Es por ello que debe hacerse especial foco en esto último, ya que el autoconcepto merece ser estudiado de manera pormenorizada ya que tiene una gran influencia tanto en personalidad (Martorell, 1986) como en áreas del comportamiento (conducta y adaptación social, conducta afectiva y familiar, rendimiento académico, etc.)

Tomando en cuenta los desacuerdos que anteriormente se ha mencionado que existen en torno a los instrumentos de medición en autoconcepto, se realizará una revisión de algunos de los instrumentos existentes para evaluar dicho constructo:

En primer aspecto, tendremos la Escala de Autoconcepto Forma 5 de García y Musitu (2001). Se tomará una validación realizada en estudiantes universitarios chilenos (Riquelme Mella y Riquelme Bravo, 2011) cuyo Alfa de Cronbach se perfila en 0,80, esto se debe a que no se pudo encontrar una validación realizada en Argentina.

Esta técnica se encuentra establecida de 30 ítems cuya respuesta es de tipo Likert, se evalúan distintos aspectos del autoconcepto tales como el autoconcepto académico/laboral, social, emocional, familiar y físico, estos conformarán un autoconcepto global (García y Musitu, 2001). Esta escala se responde a través de frases cuyas opciones van desde 1 - nunca hasta 5 - siempre (Carranza Esteban y Bermúdez-Jaimes, 2017). La noción básica de autoconcepto que manejan los autores será la de un tipo de percepción, esa será la base y el eje de toda su teorización (García y Musitu, 2001), lo cual le permitirá tener un conocimiento de sí mismo, su identidad, consistencia de si, limitaciones y habilidades.

Con respecto a las dimensiones establecidas, podemos definir las de la siguiente manera: el autoconcepto académico/laboral como el tipo de percepción que tendrá el sujeto respecto de sus propios logros como estudiante/trabajador y junto con ello su desempeño (Carranza Esteban y Bermúdez-Jaimes, 2017).

Por su parte, el autoconcepto social será entendido como la percepción que tiene la persona respecto de su manera de tratar con otras personas o que tanto se desenvuelve en sus relaciones interpersonales (Carranza Esteban y Bermúdez-Jaimes, 2017).

Al autoconcepto emocional como la percepción de su situación emocional en relación a situaciones particulares que le estén sucediendo a la persona, así también su grado de dedicación y compromiso en el día a día (García y Musitu, 2009).

El autoconcepto familiar se trata, nuevamente, de la percepción que posee el sujeto sobre su implicancia, aceptación, integración e interés respecto de sus relaciones familiares (Carranza Esteban y Bermúdez-Jaimes, 2017)

Y, por último, el autoconcepto físico como la percepción que puede llegar a tener la persona sobre su propio cuerpo, figura, aspecto y estado físico (García y Musitu, 2009)

La Escala de Autoconcepto de Piers-Harris (1969) cuya adaptación argentina estuvo a cargo de Casullo (1990) presenta un Alfa de Cronbach determinado a partir del estudio de estudiantes universitarios de la provincia de Buenos Aires que fué de 0.73 (Casullo, 1990).

Aquí el autoconcepto se entiende como un conjunto de actitudes que se encuentran en relativa estabilidad, las cuales son manifestaciones de las evaluaciones con respecto al comportamiento y atributos personales (Casullo, 1990). Piers y Harris (1969) intentaron una focalización respecto a la percepción consciente de sí mismo e incluso también a un nivel más fenomenológico. Los autores utilizan los vocablos autoconcepto, autoestima y autoevaluación como sinónimos a nivel conceptual. Está compuesto por 80 ítems con respuesta dicotómica SI/NO, se toma nuevamente una visión multidimensional del autoconcepto, estableciendo seis indicadores: Comportamiento (percepción del comportamiento social), Estatus Intelectual (las apreciaciones que conciernen al sujeto en torno a su rendimiento intelectual), Imagen Corporal (percepción del propio cuerpo) Ansiedad (cómo se percibe esta última), Popularidad (percepciones sobre el reconocimiento de los demás sobre la conducta propia) y Bienestar (satisfacción e insatisfacción personal).

Para concluir, se prestará una atención particular a la Escala de Autoconcepto de Tennessee (Fitts, 1972) cuya traducción al español fue realizada por Garanto (1984). Este

instrumento se conforma por 100 ítems con respuesta de tipo Likert y las principales conceptualizaciones (dimensiones) son: autoconcepto físico, personal, moral-ético, social y familiar. Esto se repite con las dimensiones de autoestima y autocomportamiento. De la suma de ellos tres se deriva el autoconcepto general. Se agrega, además de las anteriores dimensiones, una escala de autocrítica como una forma de validez.

Se podrá encontrar que dentro de aquel apartado que mide autoconcepto, está dividido entre físico, personal, moral-ético, social y familiar. Estos eran considerados componentes externos del autoconcepto. Fitts (1972) también creía que la autoestima y la autoconducta formaban parte de los componentes internos del sí mismo. Para el mismo autor, el autoconcepto está relacionado con la identidad y es el componente cognitivo del mismo, la entiende como la representación que se hace del objeto (que en este caso es sí mismo), que no siempre tiene que ser totalmente fiel. Mientras que la autoestima es tomada como un componente afectivo, íntimamente relacionada con una respuesta más bien emocional a lo cognitivo y a la relación con el objeto. La aceptación va desde la profunda satisfacción hasta el rechazo absoluto (Fitts, 1972). Por último, el autocomportamiento o comportamiento, son las conductas certeras o intenciones conductuales de la persona respecto a ese objeto. Estas suelen ser congruentes con el autoconcepto y la autoestima (Fitts, 1972).

A continuación, se procederá a explicar mejor los componentes externos del autoconcepto: en primer lugar, el autoconcepto físico. Aunque todavía se esté debatiendo qué elementos pueden efectivamente pueden integrarlo, se ha propuesto que su definición es el punto de vista o percepción posible que pueda tener un sujeto sobre su apariencia física, su capacidad física, el estado general de salud y la sexualidad (Cano García, 2009).

El autoconcepto personal ha sido elegido por encima de otros tipos de autoconcepto como el emocional, por resultar más sencillo de comprensión y utilización (Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008). Siendo considerado a veces que el autoconcepto emocional se encuentra dentro del autoconcepto personal (Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008). Esta es la dimensión que mayor hace hincapié en conocer la creencia principal que las personas tienen respecto de sí, en un intento de responder “quién soy yo” (Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008)

A veces puede comprenderse que involucra dentro de sí muchas cuestiones (Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008) tales como aspectos emocionales (es decir la medida en que el sujeto afirma que puede regular sus emociones, la autonomía (comprender hasta qué límite la persona tiene pura libertad para escoger sobre su vida) y la autorrealización (como se ve en torno a sus logros en los objetivos vitales planteados).

Algunos autores toman al aspecto ético-moral como parte del autoconcepto personal (Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008). No obstante, en la Escala de Autoconcepto de Tennessee, se toma como separados (Fitts, 1972). Podemos entenderla como el grado en que el sujeto se considera una persona honrada (Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008).

El autoconcepto social supone medir la percepción que podría llegar a tener la persona con respecto a sus habilidades sociales (Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008). Algunos autores sostienen que es posible obtener información respecto de la aceptación social que se puede percibir mediante la comparación con otras personas, a modo general y no solo el grupo de pares (Helmreich, Stapp y Ervin, 1974). La destreza social mejora sus relaciones interpersonales y como producto, fortalece la autoimagen (Durá y Garaigordobil, 2006)

El autoconcepto familiar es una dimensión que aparece separada del autoconcepto social no solo en la Escala de Tennessee sino también a la AF5, la misma hace referencia a la cantidad de ideas, y percepciones sobre su involucración implicación y participación en el medio familiar (Lagos San-Martín et al., 2015)

Una escala que se toma en cuenta al momento de poder medir el autoconcepto global de la persona es la de Autocrítica. Esta dimensión no corresponde a ningún conjunto teórico relacionado con el autoconcepto. Es una escala de validez que es tomada de la Escala L del MMPI-II cuyo fin es medir la autocrítica (Schmidt, Messoulam y Medina, 2008).

En este caso, se utiliza la versión traducida de Garanto (1984) del cuestionario original de Fitts (1972) que consta de 18 ítems, con una escala de respuesta tipo Likert de cinco opciones, siendo 1= Completamente Falso a 5= Completamente Verdadero.

No se ha podido encontrar mucha información respecto de la adaptación en Argentina. Solo se sabe que fue realizada por Mignone de Faletty y Moreno (1991) en una muestra de estudiantes secundarios. No se ha podido adquirir ningún Alfa de Cronbach. Es por ello que se utilizará la validación más cercana territorialmente. Así, se encuentra la validación del instrumento en Chile (Lagos-San Martín et al., 2015). Cuya muestra fueron adolescentes chilenos (N= 1255) de un rango de 12 a 17 años de edad. El Alfa de Cronbach varió de 0.70 hasta 0.84. Se destaca una gran fiabilidad.

La importancia de los tres Instrumentos de Medición Psicométrica del Autoconcepto aquí expuestos radica en que han servido como base en la edificación de ítems del instrumento de la cátedra, con frases declarativas que conformarán la nueva escala de autorregistro. Además, habilitó a la confección de las nuevas dimensiones según lo ya planteado por los autores. Se puede apreciar, que todos estos parecen seguir una

misma línea respecto de la importancia de lo emocional, lo social, familiar, físico y personal como aspectos basales del autoconcepto. Encontrando otras variaciones relevantes (intelectual, moral-ético)

Sobre la diferenciación entre autoconcepto y autoestima

Es interesante rescatar cuestiones respecto de la diferenciación entre ambas concepciones; es posible incluso desde la bibliografía revisada pensar en que no existe una delimitación clara (García y Musitu, 2001), ya que muchas veces suelen utilizarse para referirse a cosas similares en torno a la comprensión del sí mismo (García y Musitu, 2001).

Shavelson, Hubner y Stanton (1976) sostienen una postura de la no diferenciación, ya que argumentan que las aseveraciones descriptivas y evaluativas respecto de uno mismo se relacionan empíricamente. Este es el motivo por el cual en varios instrumentos pueden encontrarse como “uno dentro del otro” o incluso a la autoestima como componente necesario del autoconcepto. Encontramos así dos definiciones que delimitan su cercanía:

La autoestima es el nivel en que la persona presenta una determinada satisfacción sobre su persona, el grado de eficacia con respecto a su funcionamiento rutinario y las evaluaciones tanto positivas/ de aprobación como negativas/de desaprobación que puedan tener de sí mismas (Musitu, Román y Gracia, 1988)

El autoconcepto es producto de este tipo de reflexión o actividad valorativa. El entendimiento que tiene de sí la persona como ser físico, social y espiritual (Rosenberg, 1979). Es posible pensarlo como un todo unificado de pensamientos, motivaciones y

sentimientos de un sujeto que se refieren a sí mismo como un objeto propio (Rosenberg, 1979)

Instrumentos De Evaluación del Autoconcepto: La Teoría Multicomponente del Autoconcepto

Los modelos teóricos referidos a la percepción del autoconcepto como un constructo jerárquico y multidimensional han sido profundamente aceptado y divulgado en la ciencia psicológica desde mediados de los años sesenta (Palacios y Fernández Zabala, 2006). En dicho marco Palacios y Fernández Zabala (2006) han realizado un estudio particular de la clasificación que puede ser otorgado al concepto, ellos afirman y teorizan con escrutinio la existencia de dos grandes grupos de análisis a nivel macro: El autoconcepto académico y el autoconcepto no-académico (Palacios y Fernández Zabala, 2006). En este trabajo se profundizará en el último mencionado.

En el autoconcepto no-académico se pueden encontrar dos dominios fundamentales. Por un lado, lo social/familiar y físico y por otro lo ético y emocional (Palacios y Fernández Zabala, 2006). Se afirma que este último dominio debería ser denominado como “autoconcepto personal”. Este puede ser definido como *“la idea que cada persona tiene de sí misma en cuanto ser individual”* (Palacios y Fernández Zabala, 2006, pág. 3). Aquí se hallará la radical importancia de poder determinar de manera precisa, qué componentes realmente hacen a este tipo de autoconcepto.

Una de las discusiones que se ha llevado a cabo para poder entender los aspectos que forman a cada uno de estos perfiles de autoconceptos fue alrededor del autoconcepto físico (Palacios y Fernández Zabala, 2006). Se comenzó a pensar que estaba conformada por la condición física o la noción de fuerza del individuo (Goñi, Ruiz de Azúa y Liberal,

2004). Aun así, faltaba la confirmación “empírica” de esta entidad y de los otros dominios anteriormente mencionados (Palacios y Fernández Zabala, 2006).

En el intento de exploración sobre las distintas aristas del autoconcepto, se fueron diseñando instrumentos. Pero no se ha logrado la exploración sistemática que puede encontrarse de aquella idea que las personas suelen tener de sí mismas (Palacios y Fernández Zabala, 2006). Se considera que solo ha sido posible abordar de forma genérica y parcialmente todas las dimensiones abarcadas por el autoconcepto, con contenido cambiante (Palacios y Fernández Zabala, 2006). Los dos instrumentos que se construyeron de este modo fueron la Escala de Autoconcepto de Tennessee (Fitts, 1972) y el Autoconcepto Forma 5 de García y Musitu (2001).

Autoconcepto: Desarrollo de un Concepto

Los primeros acercamientos a la construcción de una noción de autoconcepto como tal se inician con el entendimiento sobre el Yo o el Self (González-Pienda, Núñez, Paz & Arias, 1990), incluso han sido un importante punto de reflexión hasta para los filósofos de las antiguas civilizaciones (González-Pienda, Núñez, Paz & Arias, 1990). No obstante, dentro de la disciplina psicológica se le atribuye a William James (1890) ser el primero en trabajar y plantearse el concepto como tal.

Su tarea consistió en diferenciar al Yo del Mi. Siendo el Yo la conceptualización del sujeto en tanto subjetividad y sujeto o ser que conoce (James, 1890) mientras que el mi es la concepción de uno mismo como objeto del conocimiento, entendido como el contenido de aquel conocimiento (James, 1890).

Varios autores han sostenido que esta primera definición resultaba muy poco clara y beneficiosa al momento de realizar investigaciones, complicando su diferenciación

(González-Pianda, Núñez, Paz & Arias, 1990). Fue Rogers (1987) el que aseguró que la única forma en la que una persona pueda llegar a tener un completo conocimiento respecto de sí mismo es mediante el Yo y el Mí, ambas determinan al sujeto.

Aun así, James (1890) logró establecer la diferenciación inicial entre autoconcepto y autoestima. Siendo esta última considerada como el resultado que da la división del éxito de una persona por sus aspiraciones.

Otro autor que en psicología ha establecido o preparado los inicios para la definición del autoconcepto fue George Mead (1934). Su postura, que parte del interaccionismo simbólico, sostiene firmemente que los orígenes del Yo se encuentran arraigados en la interacción social. Su teoría de base, planteaba que los seres humanos suelen reaccionar al ambiente que los rodea teniendo en cuenta los significados otorgados por los mismos (Mead, 1934). Al ser el Yo una estructura que se va conformando a partir de las reacciones significativas de los otros en relación al individuo, se transforma en una entidad meramente social, teniendo sus sedimentos en la experiencia social (Mead, 1934).

Rogers (1950) comienza a trabajar con el Yo entendiéndolo desde como el aspecto más central y fundamental de la personalidad de un sujeto, armándose como una configuración múltiple de experiencia y percepciones que van más allá de ser sólo un agente activo que se ocupa sólo de actividades como pensar, repetir y recordar (Freud, 1914)

El autor sostiene que es un todo gestáltico y organizado de perspectivas que conciernen a uno mismo, con sus propias capacidades y características (Rogers, 1950). Lo relaciona con los demás, su entorno, los ideales, los valores percibidos tanto positivamente como negativamente (Rogers, 1950), pero se sostiene por dos motivaciones: la de tener una consideración positiva y la necesidad de autoestima.

Otros autores como Allport (1955) afirman que la concepción del sí mismo se encuentra en todos los rasgos de la personalidad. Según él, el trabajo de enfocarse sobre el autoconcepto permite a los investigadores localizar su atención particular en áreas de la psicología que podrían quedar relegadas (Allport, 1955), ayudando a entender su relación con otras variables de interés.

Epstein (1973) es uno de los primeros en comenzar a teorizar y pensar al autoconcepto como un conjunto de estructuras cognitivas que permiten la organización, modificación e integración de funciones en el sujeto. Es considerada, así como un conjunto de normas que permite regular el procesamiento de información, siendo central en la regulación del pensamiento y mensajes de tipo sensorial (Epstein, 1973)

Markus (1977) explica que visto desde la perspectiva cognitiva las diferencias entre las personas respecto del autoconcepto se suelen explicar debido a que el mismo está formado por las estructuras que solo permiten identificar los aspectos más importantes de nosotros mismos.

Una de las dos últimas conceptualizaciones es pensada desde Royce y Powell (1981) siendo entendida como la imagen de uno mismo que se encuentra totalmente atravesada por la acumulación de información tanto interna como externa, siendo juzgada y valorada por la interacción de los sistemas de estilos (forma que tiene la persona de razonar la información) y valores (selección de las cuestiones más significativas de la información con grandes cantidades de afectividad).

La última conceptualización es de González Pienda y Martín Del Buey (1987), lo termina de pensar como una imagen que le es devuelta a la persona según las ideas, hipótesis u opiniones que el sujeto tenga sobre sus rasgos, características y

comportamientos. Siendo esta imagen la que utilizará para explicar y comprender no solo como es el mismo sino también los demás.

Todas las definiciones y teorías de autores citados, independiente de la postura en la cual decidan, se mantienen en una comprensión que se constituye como compuesta a la naturaleza del autoconcepto, ya sea implícito o explícito (González-Pienda, Núñez, Paz & Arias, 1990).

En un primer aspecto, el autoconcepto parte de la conceptualización del Yo, es parte de ella, y coexiste con otros constructos como la autoestima. En un segundo aspecto, las distintas comprensiones del Yo son sistemas dinámicos y en desarrollo que dan un reflejo del comportamiento. El tercer y último aspecto es que siempre ocupa un lugar privilegiado y de enorme importancia en la personalidad del ser humano (González-Pienda, Núñez, Paz & Arias, 1990).

Se transforma en una característica intrínseca el hecho de que las acepciones de las características del autoconcepto puedan ser entendidas o valoradas de manera específica o general (González-Pienda, Núñez, Paz & Arias, 1990).

Es en este punto donde empieza a pensarse en el hecho de poder crear modelos explicativos que suponen por un lado la existencia de un autoconcepto general que rige sobre los demás aspectos o en modelos que lo dividen en diferentes áreas, siendo estas muchas veces independientes o a veces respondiendo a un autoconcepto global (González-Pienda, Núñez, Paz & Arias, 1990).

Siempre es importante entender que aquí el concepto primordial es la percepción que el sujeto puede tener respecto de sí-mismo y todas sus complejas características: identitario, a nivel corporal, emocional, los procesos sociales y familiares, cuestiones de

habilidades intelectuales, los estados emocionales (junto con sus correspondientes cambios dependiendo las situaciones o no) y la moralidad (más allá de lo religioso, más referido a los pensamientos sobre la honestidad del sujeto)

Objetivos

El objetivo general aquí planteado es evaluar la validez convergente de un instrumento de Autoconcepto confeccionado en la Cátedra de Técnicas de Exploración Psicológica I y II.

Los objetivos específicos son:

- Revisar instrumentos de mercado, sus marcos teóricos y pautas de diseño para compararlos y determinar la conveniencia de qué dimensiones adoptar, con qué ítems y tipo de respuesta evaluarlas en el nuevo instrumento.
- Administrar a una prueba piloto el instrumento prototipo propuesto en el objetivo anterior a fin de recabar información de los participantes sobre el ajuste de los ítems
- Administrar el instrumento ya corregido a una muestra de adultos jóvenes entre 20 y 25 años de edad junto a un inventario de personalidad ya validado (MIPS), a fin de determinar con los datos obtenidos la validez convergente entre ambos, a través de estudios correlacionales entre los resultados de las escalas que la teoría prevé estarían relacionadas.
- Se prevé también realizar un estudio de validez estructural a través de análisis factorial para ver la homogeneidad de las dimensiones propuestas, y un estudio de confiabilidad por Alfa de Cronbach para poder observar la confiabilidad del prototipo en su consistencia interna.

Metodología

Una cuestión importante a mencionar es que, esta investigación brinda una utilidad metodológica (Hernández Sampieri, 2014). Esto quiere decir, una ayuda para el armado de un instrumento que permite recolectar datos (Hernández Sampieri, 2014). Su diseño es cuantitativo. Ya que se encuentra una recolección de numerosos datos que no están estandarizados y denota una medición numérica (Hernández Sampieri, 2014). El análisis estadístico (Hernández Sampieri, 2014) requiere de la utilización de coeficientes de correlación, mediante el programa SPSS (Statistical Package For Social Science) se analizan estadísticamente los datos pesquisados.

La investigación es de tipo empírica de nivel correlativo, ya que se establece una correlación con otros instrumentos que miden un constructo similar que la teoría prevé relacionado. Este tipo de vínculo se establece a través de variables y un patrón que pueda ser predictivo para un grupo delimitado (Hernández Sampieri, 2014). Una investigación es considerada empírica debido a su carácter y naturaleza de recolección de datos en campo junto con su posterior análisis (Hernández Sampieri, 2014). La investigación será de corte transversal. El instrumento a utilizar será el Inventario de Autoconcepto, confeccionado por la Cátedra de Técnicas de Exploración Psicológica I y II, durante el transcurso del año 2021.

La población es general (hombres y mujeres, con un rango de edad aún no especificado.). La muestra de tipo no probabilística, aquellos casos que se consideran lo suficientemente representados estadísticamente para lograr una mayor generalización de los resultados obtenidos (Hernández Sampieri, 2014).

Muestra

La muestra se encuentra conformada por hombres y mujeres de un rango de edad entre 19-33 años, que residen actualmente en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires (N=119). Se les aplicó ambos instrumentos (Autoconcepto y MIPS) de manera remota. Se excluyen menores de 18 años. La unidad de análisis serán hombres y mujeres de edad entre 19-33 años de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires.

Es importante aclarar que a la mayoría de los casos se les aplicó tanto el Instrumento de Autoconcepto como el Inventario Millon de Estilos de Personalidad, a excepción de 19 casos, en donde por motivos de fuerza mayor relacionados con la pandemia de COVID-19 no se les ha podido administrar el MIPS. Este es el motivo por el cual, en lugar de utilizar el total de esos 119 casos, se ha optado por 90 casos y trabajado con ellos (N=90). No obstante, no genera ningún tipo de impacto al momento de establecer las correlaciones necesarias para analizar la validez convergente de la Técnica.

De la muestra establecida se encuentra que el 60% de la misma corresponde al sexo femenino (N=54), mientras que el 40% corresponde al sexo masculino (N=36). Se determinó una media de edad de 23,16 años, con una desviación típica de 2,25, un máximo de 33 y mínimo de 19. La moda es de 25. No hay datos perdidos. La recolección de todos los casos se efectuó entre finales de noviembre y todo el mes de diciembre del año 2021.

Con respecto al nivel educativo de las personas de la muestra, aproximadamente un 32,2% posee secundario completo (N=29), el 16,7% es universitario completo (N=15) y el 48,9% posee universitario completo (N=44). En su gran mayoría, los sujetos de la población (tanto hombres como mujeres) se encontraban en pleno curso de sus estudios

universitarios, en algunos casos recién comenzando y otros próximos a terminarlo. Solo un 2,2% tuvo secundario incompleto (N=2). Tampoco hay datos perdidos.

Instrumento de Autoconcepto

El instrumento que se confeccionó en las etapas preliminares a los objetivos de esta tesis, pero que fueron simultáneas con el desarrollo de esta propuesta de validación. Consta de 90 ítems, que evalúan 7 dimensiones del Autoconcepto. Cada uno es relevado por 12 ítems, siendo una mitad de evaluación directa (a mayor nivel de acuerdo con el enunciado presentado, mayor autoconcepto) y la otra mitad de forma inversa.

De la revisión realizada se propone evaluar el Autoconcepto como constituido en base de siete dimensiones a saber:

INTELECTUAL: Percepción respecto de mis habilidades intelectuales y cognitivas. Esta dimensión está compuesta por los ítems 2, 9, 17, 24, 32, 39, 47, 54, 62, 69, 77 y 84.

EMOCIONAL: Comprensión sobre mí regulación y estado emocional. Conformada por los ítems: 3, 10, 18, 25, 33, 40, 48, 55, 70, 85, 63 y 78.

SOCIAL: Impresión establecida en torno a mis habilidades para las relaciones interpersonales. Establecida por los ítems: 4, 11, 19, 26, 34, 41, 49, 56, 64, 71, 79 y 86.

FAMILIAR: Apreciación sobre el estado de mis relaciones familiares y mi interés en formar parte de las mismas. Configurada por los ítems: 5, 12, 20, 27, 35, 42, 50, 57, 65, 72, 80 y 87

PERSONAL: Percepción sobre mi propia identidad, intereses y autoevaluaciones. Armada por los ítems: 1, 8, 16, 23, 31, 38, 46, 53, 61, 68, 76 y 83

FÍSICO: Entendimiento respecto a la imagen física de mí mismo, el estado corporal y la apariencia reflejada. Edificada por los ítems: 6, 13, 21, 28, 36, 43, 51, 58, 66, 73, 81 y 88.

MORAL: Percepción sobre mi honradez, honestidad, mis valores e ideales. Identificada por los ítems: 7, 14, 22, 29, 37, 44, 52, 59, 67, 74, 82, 89.

AUTOCRÍTICA: Se añade una escala de Validez cuyos ítems son similares a los que también se utilizan en el Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota con el mismo objetivo (Casullo, 1999). Está compuesta por 6 ítems (15, 30, 45, 60, 75, 90), que evalúan la tendencia a sesgar las respuestas por parte del examinado, formando una escala de Validez por infrecuencia. Se considera agregar a futuro una escala de inconsistencia una vez que se haya estudiado poblacionalmente la forma en que se comportan los ítems.

La persona deberá leer todas las frases y responder de acuerdo a cómo se valora en una escala que va desde Totalmente en Desacuerdo (1) hasta Totalmente de Acuerdo (4). Por razones de posibles sesgos culturales, no se agregó una respuesta neutra e intermedia. La puntuación transformada prevista que pondera el nivel del autoconcepto es percentilar, los baremos se encuentran en actual confección. El instrumento fue diseñado para su aplicación remota; no obstante, es posible tomarla de manera presencial.

Se ve de manifiesto el hecho que el autoconcepto es, prioritariamente, una percepción de todas aquellas conformaciones centrales que hacen al “si-mismo” del sujeto. Le darán una estructura básica (Baron y Byrne, 2005) y estabilidad, conformando un “self” que la persona por lo general, tenderá a querer mantener con la mayor solidez posible, rechazando información cualquier tipo de información contraria e inconsistente con lo percibido (Sedikides y Green, 2000).

Procedimiento

El instrumento será administrado de manera remota, el mismo es enviado vía mail a la persona a evaluar, se presenta en formato Excel y se responde en el mismo archivo (ver anexo 4). Luego, las bases de datos son recopiladas por la Cátedra. La codificación también se realiza mediante un Excel, el cual visibiliza un perfil general del autoconcepto de la persona, así también como de cada dimensión y los percentiles correspondientes. Se observa un gráfico de barras respecto de estas últimas (ver anexo 5).

Base de datos

La base de datos fue conformada y construida a partir de los casos previamente mencionados en la muestra. Siendo primeramente recolectados en Excel, y posteriormente organizados en SPSS.

Para el procesamiento de la información de la base de datos se utilizaron dos aplicaciones para obtener resultados. Se modificó un archivo de Excel para obtener sólo los puntajes brutos de ambas técnicas utilizadas, los cuales se necesitaban para poder trabajar con ellos en el SPSS. Una vez trasladados los resultados a este último, se realizó la aplicación de la prueba de normalidad. Al ser la distribución de la muestra de tipo anormal se escogió el estadístico Rho de Spearman para conocer las frecuencias y las correlaciones entre Autoconcepto y todas las escalas del MIPS por área, permitiendo así calcular el criterio de Validez Convergente. También se pudo acceder a las relaciones de dichas escalas del MIPS con cada dimensión individual del Autoconcepto.

Inventario Millon de Estilos de Personalidad

La técnica empleada para la realización de la validez convergente del Instrumento de Autoconcepto es el Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS). Se trata de un instrumento que se encarga de la medición de la personalidad de sujetos adultos que funcionan con normalidad, cuya edad de referencia está entre los 18 y 65 años (Millon, 2013). Esto le permite diferenciarse de aquellos instrumentos utilizados para la evaluación de la personalidad a nivel patológico, como es el caso del MMPI-2 (Hathaway y McKinley, 1989). La mayor parte de las personas que responden los ítems del cuestionario, lo completan en un lapso de 30 minutos (Millon, 2013).

Se conforma por 24 escalas ordenadas en 12 bipolaridades, las mismas se clasifican en tres grandes áreas: Metas Motivacionales, Modos Cognitivos y Conductas Interpersonales (Millon, 2013). También se encuentran presentes tres tipos de indicadores de validez: Impresión Positiva (tendencia a percibirse de modo demasiado positivo), Impresión Negativa (tendencia a percibirse de una forma demasiado negativa) y Consistencia (el nivel de consistencia y coherencia que poseen las respuestas del evaluado en cuestión).

Los pares encontrados en el área Metas Motivacionales brindan una evaluación respecto de la orientación de la persona para conseguir refuerzos del medio (Millon, 2013). Así, el primer par permite comprender la medida en que las acciones del sujeto nacen de motivaciones para alcanzar refuerzos positivos (Apertura) o evitar los refuerzos negativos del ambiente (Perseveración). El par siguiente, analiza que tanto una persona está dispuesta a efectuar actividades que modifiquen el entorno que lo rodea (Modificación) o acomodarse al mismo (Acomodación). El último par se concentra en el origen de las fuentes que movilizan al sujeto, es decir, si es que dichas metas

motivacionales están enfocadas en sí mismo (Individualismo) o en los otros (Protección). Tiene un fundamento teórico en las formulaciones evolucionistas de “existencia”, “adaptación” y “replicación” (Millon, 2013) y en la bipolaridad freudiana Placer-Displacer, sobre los destinos de la pulsión (Freud, 1915).

La segunda área, Modos Cognitivos, otorga una evaluación respecto del estilo de procesamiento de la información (Millon, 2013). Las dos bipolaridades iniciales se relacionan con la noción de las estrategias efectuadas para la recolección de información, la Extraversión-Introversión permite comprender si la estimulación para las ideas proviene de los demás o si ello se origina dentro de la misma persona y Sensación-Intuición ayuda a entender la preferencia por la información tangible y concreta o lo desconocido y simbólico (Millon, 2013). Por otro lado, las dos bipolaridades restantes (Reflexión o Actividad y Sistematización o Innovación) se refieren a distintos modos de procesamiento de la información. Por un lado, en el primer par se observa el predominio de la lógica y el razonamiento ante la toma de decisión o si dichas tomas se basan mayoritariamente en reacciones afectivas. Por otro lado, en el segundo par se repara sobre la necesidad de organización y eficiencia o por la disconformidad con la rutina y las elecciones creativas (Millon, 2013). Posee un fundamento teórico desde las teorías cognitivas construidas por Carl Jung (1921).

Por último, el área de Conductas Interpersonales, dan un paneo de los estilos para relacionarse de manera interpersonal, es decir, cómo configura sus relaciones con otras personas y cómo se maneja en ellas (Millon, 1997). Así encontramos, el Retraimiento o la Comunicatividad, la Vacilación o la Firmeza, la Discrepancia o el Conformismo, el Sometimiento o el Control y la Insatisfacción o la Concordancia. En relación a estos cinco pares, Millon (1969) formuló una teoría biosocial sustentada en los orígenes y naturaleza de los reforzadores y en las estrategias utilizadas activas y pasivas. Esto le sirvió para la

construcción de los primeros 10 trastornos de personalidad del Eje II del DSM (Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales), pero esta forma de clasificación fue desplazada por un modelo evolutivo.

Los descriptores conductuales de las 24 escalas pueden observarse con más detalle en el anexo 2.

Procedimiento

El instrumento se administra de manera remota, es enviado vía mail a la persona a evaluar, se presenta en formato Excel y se responde en el mismo archivo. Luego, las bases de datos son recopiladas por la Cátedra. La codificación también se realiza mediante un Excel, el cual visibiliza un perfil general de cada una de las dimensiones de personalidad, cada área y bipolaridad, con sus correspondientes puntajes de prevalencia. También se pueden observar y analizar los indicadores de validez. Se hace presente un gráfico de barras que ayuda a la interpretación.

Resultados

A continuación, se presentarán las tablas de resultados brindadas por el SPSS, junto con ellas una breve descripción del contenido de las mismas, junto con las respectivas escalas.

Tabla 1. Correlaciones significativas $p \leq ,01$ entre Autoconcepto y Estilos de Personalidad del MIPS

Correlaciones $p \leq ,01$ Autoconcepto y Estilos de Personalidad		
A9	Vacilación	-,640**
B9	Firmeza	,529**
B4	Introversión	-,522**
A8	Retraimiento	-,519**
B8	Comunicatividad	,505**
A1	Apertura	,495**
A4	Extraversión	,474**
A12	Insatisfacción	-,464**
A11	Sometimiento	-,459**
IN	Impresión Negativa	-,446**
B1	Preservación	-,412**
B2	Acomodación	-,369**
IP	Impresión Positiva	-,298**

Correlaciones $p \leq ,01$ Autoconcepto y Estilos de Personalidad (Conductas Interpersonales)		
A9	Vacilación	-,640**
B9	Firmeza	,529**
A8	Retraimiento	-,519**
B8	Comunicatividad	,505**
A12	Insatisfacción	-,464**
A11	Sometimiento	-,459**

Correlaciones $p \leq ,01$ Autoconcepto y Estilos de Personalidad (Metas Motivacionales)		
A1	Apertura	,495**
B1	Preservación	-,412**
B2	Acomodación	-,369**

Correlaciones $p \leq ,01$ Autoconcepto y Estilos de Personalidad (Modos Cognitivos)		
B4	Introversión	-,522**
A4	Extraversión	,474**

** $p \leq ,01$

En este primer cuadro se puede observar las trece correlaciones entre Autoconcepto y las escalas del MIPS, cuyo nivel de significación fue $p \leq ,01$. Es posible apreciar una diferenciación por tablas, las cuales hacen referencia a los tres grupos que organizan dimensiones del Instrumento propuesto por Millon (1997), siendo estos las categorías de Metas Motivacionales, Modos Cognitivos, y Conductas Interpersonales; se agregó, a su vez, las escalas de Validez.

Es importante poder observar que tanto en esta tabla los valores de las correlaciones obtenidas varían entre los valores absolutos ,36 y ,64, los cuales están en el

rango esperado para correlaciones entre variables convergentes; no se esperan correlaciones más altas como sí se hallarían al correlacionar variables concurrentes.

La correlación más fuerte se encuentra dentro del grupo de Conductas Interpersonales, encontrando así a la escala A9, Vacilación, con una correlación de $-.640$, siendo la misma negativa. Luego, se observa la segunda correlación más alta con $.529$, la escala B9 (Firmeza). Continúa la escala A8 (Retraimiento) una correlación de $-.519$ a quién le sigue la escala B8 (Comunicatividad) con una correlación de $.505$. Por último, en el interior del mismo grupo, se encuentran correlaciones de las escalas A12 (Insatisfacción), y A11 (Sometimiento).

En el grupo Modos Cognitivos se encuentran dos Estilos de Personalidad presentes: B4 (Introversión), con un coeficiente de correlación de $-.522$ y A4 (Extraversión), con un Rho $.474$; la correlación con la escala B4 es la tercera más alta de las obtenidas.

Dentro del grupo de Metas Motivacionales se encuentra un coeficiente de correlación de $.495$ entre Autoconcepto y la escala A1 (Apertura), continuándole la correlación de $-.412$ con la escala B1 (Preservación); finalmente la escala B2 (Acomodación) correlaciona con Autoconcepto con un Rho $-.369$.

Finalizando, se pueden hallar algunos coeficientes de correlación significativos entre Autoconcepto y las escalas de Validez. Los mismas son: IN (Impresión Negativa, con $-.446$) e IP (Impresión Positiva, con $-.298$).

Tabla 2. Correlaciones entre las dimensiones del Autoconcepto y Estilos de Personalidad del MIPS

	Estilos de Personalidad	Autoconcepto	Autoconcepto Personal	Autoconcepto Social	Autoconcepto Físico	Autoconcepto Intelectual	Autoconcepto Familiar	Autoconcepto Emocional	Autoconcepto Ético	Índice de validez
A9	Vacilación	-,640**	-,531**	-,573**	-,549**	-,370**	-,304**	-,413**	0,074	-0,200
B9	Firmeza	,529**	,508**	,413**	,437**	,439**	,220*	,228*	0,004	0,145
B4	Introversión	-,522**	-,403**	-,508**	-,310**	-,280**	-,279**	-0,148	-0,068	-0,128
A8	Retraimiento	-,519**	-,424**	-,539**	-,286**	-0,184	-,285**	-0,200	-0,096	-0,117
B8	Comunicatividad	,505**	,469**	,512**	,388**	,315**	0,151	0,177	0,013	0,061
A1	Apertura	,495**	,408**	,435**	,377**	,222*	,298**	,452**	-0,119	0,187
A4	Extraversión	,474**	,398**	,506**	,297**	,208*	0,167	0,110	-0,047	0,126
A12	Insatisfacción	-,464**	-,411**	-,212*	-,346**	-,293**	-,390**	-,306**	-0,130	-0,192
A11	Sometimiento	-,459**	-,321**	-,278**	-,396**	-,307**	-,368**	-,308**	0,178	-0,169
IN	Impresión Negativa	-,446**	-,385**	-,315**	-,377**	-,366**	-,241*	-,348**	0,063	-,397**
B1	Preservación	-,412**	-,336**	-,339**	-,351**	-0,173	-,268*	-,542**	0,167	-,363**
B2	Acomodación	-,369**	-,313**	-,281**	-,247*	-,236*	-0,200	-0,136	0,003	-0,189
IP	Impresión Positiva	-,298**	-,214*	-,233*	-0,148	-0,100	-,367**	-0,185	-0,150	0,009

** $p \leq ,01$ * $p \leq ,05$

En este cuadro puede percibir las correlaciones significativas entre los Estilos de Personalidad del MIPS que ya se habían correlacionado previamente, el Autoconcepto y cada una de sus siete dimensiones. Aquí se toman en cuenta las correlaciones con significación de $p \leq ,05$ (señaladas con un asterisco) y las de significación $p \leq ,01$ (doble asterisco). Las filas se han ordenado de acuerdo a cuáles subdimensiones del Autoconcepto han tenido más covariaciones con los distintos estilos de Personalidad; en la discusión se presentarán las tablas ordenadas de mayores a menor correlación para cada subdimensión.

Es posible ver que Autoconcepto Personal es la dimensión que más covariaciones significativas tiene con los Estilos de Personalidad que tuvieron covariación con Autoconcepto. Todas las covariaciones han sido significativas a nivel $p \leq ,01$, a excepción de una sola con $p \leq ,05$.

En segundo lugar, se observa a Autoconcepto Social., Sus correlaciones son bastante altas en todas las conceptualizaciones de personalidad, siendo que posee once de nivel $p \leq ,01$ y dos de $p \leq ,05$.

Luego prosiguen el Autoconcepto Físico, que influye en una gran cantidad de rasgos, contando con once correlaciones de $p \leq ,01$, uno de nivel $p \leq ,01$ y uno sin ninguna. El Autoconcepto Intelectual, con siete correlaciones de nivel $p \leq ,01$, tres de $p \leq ,05$ y tres sin ninguna de ellos. El Autoconcepto Familiar, que también marca siete correlaciones de $p \leq ,01$, tres de nivel $p \leq ,05$ y tres sin ninguna. Para culminar, el Autoconcepto Emocional, que contribuye en determinada medida, mostrando seis correlaciones de nivel $p \leq ,01$, solo uno de $p \leq ,05$ y seis sin ningún tipo de correlación.

Lo que se evalúa como Autoconcepto Ético no tiene ninguna correlación significativa con ningún Estilo de Personalidad.

Finalmente, si bien la escala de Validez no es un indicador de Autoconcepto, igualmente se la correlacionó con las dimensiones de personalidad, obteniéndose solo dos correlaciones significativas a nivel $p \leq ,01$.

Confiabilidad del Instrumento

A fin de evaluar la consistencia interna de la escala Autoconcepto y sus respectivas dimensiones, se procedió a calcular el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose los resultados expuestos en la tabla 3.

Tabla 3. Coeficiente Alfa de Cronbach de Autoconcepto y sus dimensiones

Escala	α
Autoconcepto	,840
Autoconcepto Emocional	,820
Autoconcepto Familiar	,771
Autoconcepto Social	,759
Autoconcepto Personal	,742
Autoconcepto Intelectual	,731
Autoconcepto Físico	,712
Autoconcepto Ético	,454
Validez	,369

Puede observarse que el resultado del alfa de Cronbach del **Autoconcepto** fue de ,840, lo que indica una muy buena fiabilidad del instrumento en una primera revisión.

Respecto al resultado del Alfa de Cronbach de las dimensiones de la escala, el coeficiente más elevado lo obtuvo la escala **Autoconcepto Emocional** ($\alpha = ,820$), le continúa el **Autoconcepto Familiar** con $\alpha = ,771$, seguido del **Autoconcepto Social**, con $\alpha = ,759$. Siguen en orden descendente **Autoconcepto Personal** ($\alpha = ,742$), **Autoconcepto Intelectual** ($\alpha = ,731$), **Autoconcepto Físico** ($\alpha = ,712$).

Nótese que la escala de **Autoconcepto Ético** ha obtenido un $\alpha = ,454$ muy alejado respecto de los otros índices. En virtud de ellos se resolvió calcular el Alfa de Cronbach de la escala Autoconcepto sin incluir esta dimensión (es decir compuesta por las seis restantes), resultando un Alfa de Cronbach mayor al que se obtiene incluyéndola. Los resultados comparativos se ven en la siguiente tabla

Tabla 4. Coeficientes Alfa de Cronbach de Autoconcepto con y sin Ético

Escala	α
Autoconcepto	,840
Autoconcepto (sin incluir escala Autoconcepto Ético)	,853

Finalmente- si bien no es una escala propiamente de Autoconcepto-, se calculó el coeficiente para la escala de Validez resultando un $\alpha = ,369$.

Discusión de los Resultados

Una vez efectuada la descripción pertinente a cada cuadro y en virtud de la información relavada en dichas cuatro tablas, se comenzará a explicar el motivo detrás de estos particulares resultados.

Validez Convergente entre Autoconcepto y Estilos de Personalidad (Tabla 1)

El modelo teórico de Personalidad planteado y elaborado por Millon (2013) se ve mayoritariamente representado en las áreas Metas Motivacionales y Conductas Interpersonales. En estos dos grupos –conformado el primero por seis escalas y el segundo por diez- se ha encontrado que más de la mitad de ellas ha correlacionando significativamente ($p \leq ,01$) con Autoconcepto. En el conjunto de ocho escalas que evalúan Modos Cognitivos, solo hubo correlaciones significativas al mismo nivel en dos; esto es esperable ya que el modelo teórico que nutre esta área de evaluación de personalidad no proviene de Millon, sino que éste lo incluye del trabajado por Carl Jung (1921), y que está más vinculado a las teorías sobre procesamiento y fuentes de información, más lejanas a la autodescripción y al autoconcepto.

Conductas Interpersonales

Aquí se hay tres bipolaridades cuyos dos componentes que han correlacionado en forma significativa con Autoconcepto: la primera es ***Vacilación (A9)-Firmeza(B9)***.

Según Millon (2013) ***Vacilación*** indica un estilo de personalidad tímida, pasiva, sensible y con tendencia a aislarse de otros; las personas que dan puntuaciones elevadas son mayoritariamente solitarias, que tienden a mostrarse nerviosas ante situaciones

sociales¹. Esta escala ha correlacionado en forma negativa con el Autoconcepto ($\rho = -.640$) lo que es congruente con la teoría, ya que las personas que tiene una mejor autopercepción de sí misma tienden a verse como competentes, con mayor seguridad en sus palabras y sin escaparse a las relaciones interpersonales, estilos que evalúa la escala **Firmeza**. Esta última escala- tal como la teoría preveía- escala ha correlacionado positivamente con Autoconcepto ($\rho = .529$). Es decir, la descripción de los sujetos en cuanto a su Autoconcepto ha sido convergente con ambos estilos de personalidad tal cual se esperaba.

La segunda bipolaridad que ha correlacionado con Autoconcepto y que ha obtenido resultados análogos es **Retraimiento (A8)-Comunicatividad (B8)**. Retraimiento se refiere a personalidades calladas, silenciosas, poco activas, desmotivadas y reacias a los contactos sociales, en cambio Comunicatividad lo hace a personas simpáticas, en búsqueda de estimulaciones, gregarias y populares. Tal cual prevee la teoría, se obtuvieron correlaciones negativas entre Autoconcepto y Retraimiento ($\rho = -.519$) y positiva entre Autoconcepto y Comunicatividad ($\rho = .505$), hecho que está en consonancia con la valoración sobre ser extrovertido o introvertido.

La tercera bipolaridad cuyos dos componentes correlacionaron con Autoconcepto es **Sometimiento-Control**. En el caso del primer estilo, dio una correlación negativa ($\rho = -.459$) significativa a nivel $p \leq .01$. y en el segundo estilo, también correlacionó, pero en forma positiva ($\rho = .244$), y en este caso a nivel $p \leq .05$, (no fue incluida en la tabla 1 por simplicidad: la tabla completa de correlaciones está en anexo 1). Se vuelve a notar que el

¹ Las características completas de cada estilo de personalidad se pueden consultar en Anexo 2.

estilo que refiere a cuestiones de seguridad u sociabilidad, personalidades ambiciosas e intrépidas (que evalúa Control), está vinculado en forma directa con Autoconcepto; en contraposición, estilos como Sometimiento que implican sumisión y abnegación ante los demás, humildad y modestia, han covariado en forma inversa.

En las dos bipolaridades restantes (*Discrepancia –Conformismo e Insatisfacción Concordancia*), solo se obtuvo correlación con Autoconcepto en uno de sus componentes. En la primera bipolaridad, Conformismo obtuvo un $\rho = ,214$ que es significativo a nivel $p \leq ,05$, y en la segunda quién correlacionó en forma significativa a nivel $p \leq ,01$ fue Insatisfacción, con un $\rho = -,464$; ambas también son consistentes con la teoría, ya que según Millón Conformismo indica convencionalismo, orden, responsabilidad y respeto por las tradiciones o costumbres, e Insatisfacción implica ambivalencia en sus relaciones cotidianas, irritabilidad, comportamientos pasivo-agresivos y sentimiento de incompreensión..

En resumen, de las diez (10) polaridades que conforman las Conductas interpersonales, ocho (8) han sido convergentes con Autoconcepto, mostrando que las escalas nominadas con la letra A (Vacilación, Retraimiento, Sometimiento e Insatisfacción) y que son consideradas por Millón como de buen ajuste psicológico, han dado correlaciones inversas con Autoconcepto; en cambio las polaridades nominadas con la letra B (Firmeza y Comunicatividad), lo hicieron en forma directa: En resumen, se cumple con la condición de Validez Convergente.

Metas Motivacionales

Las escalas que por teoría deberían converger con Autoconcepto lo hicieron, y se repite la relación positiva con los estilos de actividad y toma de decisión (*Apertura y*

Modificación), y la negativa con los estilos que se caracterizan por la pasividad (*Preservación y Acomodación*).

Apertura se refiere a personalidades optimistas y con facilidad para superar altibajos; *Preservación* a personalidades preocupadas, que tienden a esperar siempre lo peor. Puede observarse en este caso que Autoconcepto correlacionó en forma directa con la primera ($\rho = ,495$) y negativamente con la segunda ($\rho = -,412$), tal cual era esperable desde la teoría que sucediera.

Millon refiere al estilo *Modificación* como personalidades que siempre se mantienen activos ante sus dificultades en lugar de permanecer pasivo y ha dado una correlación significativa a nivel $p \leq ,05$ con Autoconcepto con una $\rho = ,266$, lo que es consistente con la teoría. Esta escala no está expresada en la tabla 1 por las razones ya indicadas, pero puede consultarse en el Anexo 1.

El estilo *Acomodación* caracteriza a aquellas personas que hacen poco por modificar su vida, tendiendo a adaptarse pasivamente a los acontecimientos que se le presentan. En este caso se obtuvo una correlación negativa a nivel $p \leq ,01$ con Autoconcepto con un $\rho = -,369$, lo que es consistente con lo esperable según la teoría para una población como la que ha conformado la muestra.

Finalmente, los estilos *Individualismo-Protección*, que tiene que ver con satisfacer en primer lugar las necesidades individuales o satisfacer prioritariamente las necesidades de los otros, no han covariado con Autoconcepto. Esto no sorprende ya que, de las Metas Motivacionales, la teoría prevee que *Apertura- Preservación* son las dos escalas capitales en relación al autoconcepto.

Modos Cognitivos

Los estilos que correlacionaron con Autoconcepto fueron: ***Introversión-Extraversión***. La primera con $\rho = -,522$ y la segunda con $\rho = ,474$. Estas dos escalas no dan cuenta de las habilidades sociales del sujeto, sino que se refieren a las fuentes predilectas de información que pueda llegar a tener. Introversión tiene como motor sus propios pensamientos y su mundo interno, Extroversión posee como motor a los demás para enriquecer sus ideas e inspiraciones. Se reitera lo antes mencionado, es más valorado lo que denote mayor sociabilidad que aquello que implique un mayor cierre en sí mismo.

Por simplicidad de los resultados se removió la escala ***Innovación***, que obtuvo significación a nivel $p \leq ,05$. Correlacionando con Autoconcepto con un $\rho = ,247$. Esta elevación también era esperable, debido a la importancia de modificar la rutina y crear situaciones o cuestiones novedosas e imprevistas. Otras escalas removidas por simplicidad cuya significación también fue a nivel $p \leq ,05$ han sido: ***Sensación***, la cual refiere a priorizar conocimientos concretos, tangibles y observables antes que lo abstracto, con $\rho = ,212$ y ***Reflexión*** relacionada al procesamiento de conocimientos por medio de un razonamiento analítico y el uso de la lógica, con $\rho = -,208$.

Para concluir, en los estilos restantes de Modos Cognitivos como ***Intuición*** (preferencia por lo simbólico y especulativo antes que lo concreto), ***Afectividad*** (formación de juicios en consideración de los estados afectivos) y ***Sistematización*** (Predictibilidad, eficiencia, minuciosidad y perfeccionismo), no han presentado correlaciones con Autoconcepto.

Impresión Positiva e Impresión Negativa

Si bien estas dos escalas no evalúan Estilos de Personalidad sino estilos de respuesta (posible tendenciosidad a distorsionar las auto- descripciones de personalidad), ambas dieron correlaciones significativas a nivel $p \leq ,01$ con Autoconcepto a saber

Impresión Positiva rho= -, 298

Impresión Negativa rho= -,446

Nótese que ambas dieron inversas, cuando a prima facie era esperable que Impresión Positiva –tendencia a sobrevalorarse- diera directa. Esto podría interpretarse como que las personas con mejor autoconcepto ni se sobrevaloran ni se infravaloran, y por ello habría aparecido una relación inversa con ambas.

Conclusión de cierre

Los resultados siguen una misma línea coherente y concisa, existe una convergencia entre los Estilos de Personalidad valorados socialmente y el Autoconcepto.

Validez Convergente de las Subescalas de Autoconcepto

En los resultados expresados en la tabla 2 se aprecia que no solo Autoconcepto converge con los Estilos de Personalidad del MIPS, sino que también se pueden observar correlaciones significativas entre estos últimos y cada dimensión del Autoconcepto; es decir hay también Validez Convergente entre las dimensiones de Autoconcepto y Personalidad.

A continuación, se realiza la interpretación de los resultados para cada dimensión de la escala Autoconcepto, ordenándolas siguiendo el criterio de cuales de ellas tuvieron más covariaciones significativas con las dimensiones de personalidad. En todos los casos- y a fines de no abundar- se focalizarán las interpretaciones en correlaciones con significación $p \leq ,01$, salvo que se indique lo contrario; también se agrega la tabla completa y ordenada de mayor a menor de todas las covariaciones de cada Subdimensión de Autoconcepto con los Estilos de Personalidad de Millon.

Autoconcepto Personal

Es la subescala que más covariaciones tuvo con Autoconcepto. Esto se interpreta porque sería la dimensión que más trabaja sobre la propia identidad, todo lo que ello conlleva, y las autoevaluaciones que se tiene de sí mismo. A su vez también se observa una fuerte unión con los estilos de personalidad del grupo de Conductas Interpersonales: en forma directa con **Firmeza** ($\rho=,508$), **Comunicatividad** ($\rho=,469$) -que son los estilos con valoración social positiva-, y en forma inversa con **Vacilación** ($\rho=-,531$), **Retraimiento** ($\rho=-,424$), **Insatisfacción** ($\rho= -,411$) y **Sometimiento** ($\rho=-,321$), que tienen una valoración social negativa. Estos comportamientos sociales “seguros” contribuyen en su construcción y mantenimiento. en la noción misma de la identidad de los sujetos

Esto se vuelve a repetir con las escalas correspondientes a Metas Motivacionales, donde se obtuvo covariaciones directas con **Apertura** ($\rho=,408$), relacionado con estilos de búsqueda de placer, gratificación y expansividad, e inversa con **Preservación** ($\rho=-,336$) y **Acomodación** ($\rho=-,313$) vinculados a lo contrario, es decir comportamientos constrictivos y pasivos².

Finalmente, en las escalas de los Modos Cognitivos, se obtuvo correlación directa con **Extraversión** ($\rho=,398$) -indicando que las personas con mayor Autoconcepto Personal buscan sus fuentes de información en el contexto que les rodea-, y correlación

² Las características completas de cada estilo de personalidad se pueden consultar en Anexo 2.

inversa con **Introversión** ($\rho=-,403$), que indica que el estilo introspectivo no impacta positivamente con el Autoconcepto Personal.

En la tabla 5 pueden observarse las correlaciones de la Dimensión Autoconcepto Personal con todos los Estilos de Personalidad

Tabla 5. Correlaciones entre Estilos de Personalidad y Autoconcepto Personal

Autoconcepto Personal		
Estilo de Personalidad		Rho
A9	Vacilación	-,531**
B9	Firmeza	,508**
B8	Comunicatividad	,469**
A8	Retraimiento	-,424**
A12	Insatisfacción	-,411**
A1	Apertura	,408**
B4	Introversión	-,403**
A4	Extraversión	,398**
IN	Impresión Negativa	-,385**
B1	Preservación	-,336**
A11	Sometimiento	-,321**
B2	Acomodación	-,313**
IP	Impresión Positiva	-,214*

* $p \leq ,05$ ** $p \leq ,01$

Autoconcepto Social

Es la segunda subescala con más covariaciones con Autoconcepto, y hace referencia a las percepciones individuales de las habilidades para las relaciones interpersonales. Era esperable que las más altas covariaciones las haya tenido con los estilos de personalidad de Conductas Interpersonales, y que correlaciones positivas los sean con los mejor ponderados por la sociedad, nominados con las letras B.

Tal cual lo esperado, se obtuvieron covariaciones positivas con **Comunicatividad** ($\rho=,512$) y **Firmeza** ($\rho=,413$), con correlaciones directas, donde es posible pensar que

aquellas personalidades que se presentan con mayor audacia, confianza en sí mismas y que buscan ser agradables con sus contactos sociales tienen mejor Autoconcepto. En los estilos de personalidad cuyas características son totalmente opuestas, como *Vacilación* ($\rho=-,573$), *Retraimiento* ($\rho=-,539$), *Sometimiento* ($\rho=-,278$) e *Insatisfacción* ($\rho=-,212$), se han obtenido- tal cual lo esperado- correlacionadas inversas (la escala de *Insatisfacción* es la única con significación a nivel $p \leq ,05$).

Dentro del grupo de Modos Cognitivos se encuentran los estilos *Extraversión* ($\rho=,506$), covariando de modo directo. Es posible considerar que la búsqueda de fuentes de información externas, es mejor ponderada en el Autoconcepto Social, y por el mismo motivo el estilo *Introversión* ($\rho=-,508$)- información de fuentes individualizadas (si mismo)- ha covariado de modo inverso, consistentemente con el primero.

Con respecto a las Metas Motivacionales, se encuentra la covariación directa de *Apertura* ($\rho=,435$) y de forma inversa *Preservación* ($\rho=-,339$), de donde se puede analizar favorable al Autoconcepto el estilo de encontrarse abierto ante nuevas experiencias y poseer una buena actitud respecto a la vida como un buen indicativo de socialización.

Tabla 6. Correlaciones entre Estilos de Personalidad y Autoconcepto Social

Autoconcepto Social		
Estilos de Personalidad		Rho
A9	Vacilación	-,573**
A8	Retraimiento	-,539**
B8	Comunicatividad	,512**
B4	Introversión	-,508**
A4	Extraversión	,506**
A1	Apertura	,435**
B9	Firmeza	,413**
B1	Preservación	-,339**
IN	Impresión Negativa	-,315**

B2	Acomodación	-,281**
A11	Sometimiento	-,278**
IP	Impresión Positiva	-,233*
A12	Insatisfacción	-,212*

* $p \leq ,05$ ** $p \leq ,01$

Autoconcepto Físico

Es la tercera subescala con mayores covariaciones con el autoconcepto. Da información sobre la propia imagen corporal, la apariencia y el estado físico. Es posible inferir que ciertas concepciones o percepciones sobre el cuerpo estén construidas en base a comportamientos sociales (Conductas Interpersonales), por estilos de personalidad considerados activos, gregarios y con mayor firmeza ante toma de decisiones, tales como *Firmeza* ($\rho=,437$) y *Comunicatividad* ($\rho= ,388$), cuya correlación resultó directa.

Los comportamientos que denotan ensimismamiento y lejanía del contacto con los otros, repercuten negativamente en el concepto corporal que el sujeto posee, y por ello es que los estilos de personalidad *Vacilación* ($\rho=-,549$), *Sometimiento* ($\rho=-3,96$), *Insatisfacción* ($\rho=-,346$) y *Retraimiento* ($\rho=-,286$) han obtenido covariaciones inversas.

Continuando con el grupo de Metas Motivacionales, *Apertura* ($\rho=,377$) es el Estilo de Personalidad que le sigue en covariación a las escalas anteriores, de modo directo. Esto se debería a que para un buen Autoconcepto Físico se necesita de mayor optimismo en general y búsqueda de gratificación, y que esto En cambio- y en concordancia con lo anterior- han resultado correlaciones de modo inverso en *Perseveración* ($\rho=-,351$) y *Acomodación* ($\rho=-,247$); ello se interpreta en que la pasividad y el solo concentrarse en los posibles peligros que puedan ocurrir, influye de

modo negativo en las concepciones sobre el físico, siendo que se valora de modo positivo la actividad ante la cotidianeidad.

Por último, en los Modos Cognitivos, se encuentran covariaciones directas con **Extraversión** ($\rho = ,297$), lo que hace suponer que el preferir los canales de información externos, cuya fuente de inspiración para la ideación radique en los otros, influye en la noción sobre su físico: quizá por el hecho de que estos mismos otros contribuyan al armado de su apariencia. Luego, se encuentra el estilo **Introversión** ($\rho = -,310$), con covariación inversa, indicando que cuando el sujeto tiende a tomar solo como referencia canales de información provenientes de sí mismo, no logra conformar una comprensión de esquema físico más robusta.

Tabla 7. Correlaciones entre Estilos de Personalidad y Autoconcepto Físico

Autoconcepto Físico		
Estilo de Personalidad		Rho
A9	Vacilación	-,549**
B9	Firmeza	,437**
A11	Sometimiento	-,396**
B8	Comunicatividad	,388**
IN	Impresión Negativa	-,377**
A1	Apertura	,377**
B1	Preservación	-,351**
A12	Insatisfacción	-,346**
B4	Introversión	-,310**
A4	Extraversión	,297**
A8	Retraimiento	-,286**
B2	Acomodación	-,247*
IP	Impresión Positiva	-0,148

* $p \leq ,05$ ** $p \leq ,01$

Autoconcepto Intelectual

Esta es la cuarta subescala con más covariación con el Autoconcepto, y evalúa las propias concepciones que tiene una persona respecto de sus habilidades cognitivas e intelectuales. Se registró una mayor relación con los estilos del grupo Conductas Interpersonales, donde se encuentran **Firmeza** ($\rho=,439$), **Comunicatividad** ($\rho=,315$), correlacionadas de forma directa. Se puede inferir que la percepción de las habilidades intelectuales parece estar relacionada con un estilo de personalidad más consistente, persistente y decidido, donde prevalece la competencia y se enaltecen las habilidades de autodominio, confianza en sí mismo y sagacidad. En los estilos de personalidad contrarios a las características antes descritas, se obtuvieron covariaciones: **Vacilación** ($\rho=-,370$), **Sometimiento** ($\rho=,307$) e **Insatisfacción** ($\rho=-,293$); se puede pensar que, al estas son vistas de modo desventajoso.

Prosiguiendo con los Modos Cognitivos se obtuvo una covariación directa con Extraversión ($\rho=,208$), que indicaría que las personas de mayor Autoconcepto Intelectual tienen un mayor interés puesto en los objetos externos. En el caso de **Introversión** ($\rho=-,280$), el hecho de ser más cerrado a tomar inspiraciones de otros, no son es tan bien apreciado en el Autoconcepto Intelectual.

Culminando con Metas Motivacionales, se obtuvo una covariación directa con Apertura ($\rho=,222 - p \leq ,05$), lo que sugiere que la búsqueda por enriquecer la vida y tener mucha vitalidad tiene cierta influencia en el Autoconcepto Intelectual. Por otro lado, Acomodación ($\rho=,236$) -correlacionado inversamente-, permite interpretar que no es bien valorado el ejecutar pocas (o ninguna) estrategias para lograr sus objetivos.

Los estilos Preservación y Retraimiento no han obtenido ninguna correlación, por lo que no tienen influencia en esta subescala en particular.

Tabla 8. Correlaciones entre Estilos de Personalidad y Autoconcepto Intelectual

Autoconcepto Intelectual		
Estilo de Personalidad		Rho
B9	Firmeza	,439**
A9	Vacilación	-,370**
IN	Impresión Negativa	-,366**
B8	Comunicatividad	,315**
A11	Sometimiento	-,307**
A12	Insatisfacción	-,293**
B4	Introversión	-,280**
B2	Acomodación	-,236*
A1	Apertura	,222*
A4	Extraversión	,208*
IP	Impresión Positiva	-0,100
B1	Preservación	-0,173
A8	Retraimiento	-0,184

* $p \leq ,05$ ** $p \leq ,01$

Autoconcepto Familiar

Es la quinta subescala de mayor covariación con Autoconcepto. Brinda una apreciación sobre la situación de las relaciones familiares de cada sujeto y su interés en formar parte de ellas. El grupo con más correlaciones es Conductas Interpersonales, **Firmeza** ($\rho = ,220$; $p \leq ,05$) con covariación directa, lo que indicaría que el ser una persona aplomada, con convicciones fuertes y que denote cierta estabilidad estaría vinculado a la autopercepción familiar. Dentro del mismo grupo, también se encuentran covariaciones inversas con los estilos **Insatisfacción** ($\rho = -,390$), **Sometimiento** ($\rho = -,368$), **Vacilación** ($\rho = -,390$) y **Retraimiento** ($\rho = -,285$); es posible pensar que dentro de los ámbitos y relaciones familiares no está bien valorado las actitudes inseguras, rehacias, pasivo-agresivas, malhumoradas o irritables. El hecho de estar constantemente

subordinado a los otros o simplemente acomodarse pasivamente a las situaciones sin accionar, también impactan negativamente en este autoconcepto.

En Metas Motivacionales, *Apertura* ($\rho=,298$) se encuentra correlacionada de forma directa. Esto permite llegar a comprender que se suele preferir más ver el lado bueno de las cosas dentro de la vida de cada persona. En cuanto a *Preservación* ($\rho=-,268$) con covariación inversa, habilita a mostrar el hecho de que si solo se enfoca el sujeto en cuestiones negativas esto no contribuye de manera positiva al Autoconcepto Familiar.

Con respecto a los Modos Cognitivos, solo hubo covariación inversa con un solo estilo: *Introversión* ($\rho=-,241$). Esto puede entenderse ya que al ser percepciones familiares se buscarán más motores de información que sean originados en los otros y no en dentro del mundo del sí mismo.

Los estilos Extraversión, Comunicatividad y Acomodación no obtuvieron ninguna covariación, por lo que no brindan ninguna influencia en esta subescala en particular.

Tabla 9. Correlaciones entre Estilos de Personalidad y Autoconcepto Familiar

Autoconcepto Familiar		
Estilos de Personalidad		Rho
A12	Insatisfacción	-,390**
A11	Sometimiento	-,368**
IP	Impresión Positiva	-,367**
A9	Vacilación	-,304**
A1	Apertura	,298**
A8	Retraimiento	-,285**
B4	Introversión	-,279**
B1	Preservación	-,268*
IN	Impresión Negativa	-,241*
B9	Firmeza	,220*
A4	Extraversión	0,167
B8	Comunicatividad	0,151
B2	Acomodación	-0,200

* $p \leq ,05$ ** $p \leq ,01$

Autoconcepto Emocional

Es la sexta escala en términos de covariación con Autoconcepto. Habilita a la comprensión sobre la regulación y el estado emocional de alguien. En este caso, el conjunto con correlaciones más altas es Metas Motivacionales: *Apertura* ($\rho=,452$) de forma directa y *Preservación* ($\rho=-,5,42$) de forma inversa. Estos encuentran referidos a la utilización de los recursos del sujeto para ir en búsqueda del placer o para evitar el displacer. Se interpreta que este tipo de estilos son las que más se encuentran atravesados por las cuestiones emocionales, siempre generan un impacto mayor que puede identificarse y detectarse en estas escalas. Para el Autoconcepto Emocional siempre está mejor ponderado el ir en búsqueda del bienestar propio antes de solo evitar el displacer y concentrarse en cuestiones más perjudiciales.

Dentro del grupo de Conductas Interpersonales se obtuvieron varias covariaciones. Por un lado, *Firmeza* ($\rho=,228$) de modo directo, donde se aprecia de mejor manera la entereza, dureza, competitividad y decisión. Por otro lado, *Vacilación* ($\rho=-,413$), *Sometimiento* ($\rho=-,308$) e *Insatisfacción* ($\rho=-,306$) de modo inverso, lo que indica que actitudes más inestables, tímidas, cohibidas y de tensión ante las situaciones sociales donde se tiende más a acatar las órdenes de otros. reducen este autoconcepto.

Los estilos *Comunicatividad*, *Extraversión*, *Acomodación*, *Introversión* y *Retraimiento* no obtuvieron ningún tipo de correlación. Es decir, no hay covariaciones dentro del grupo de Modos Cognitivos. Ninguna genera algún tipo de influencia en la subescala.

Tabla 10. Correlaciones entre Estilos de Personalidad y Autoconcepto Emocional

Autoconcepto Emocional		
Estilo de Personalidad		Rho
B1	Preservación	-,542**
A1	Apertura	,452**
A9	Vacilación	-,413**
IN	Impresión Negativa	-,348**
A11	Sometimiento	-,308**
A12	Insatisfacción	-,306**
B9	Firmeza	,228*
B8	Comunicatividad	0,177
A4	Extraversión	0,110
B2	Acomodación	-0,136
B4	Introversión	-0,148
IP	Impresión Positiva	-0,185
A8	Retraimiento	-0,200

* $p \leq ,05$ ** $p \leq ,01$

Autoconcepto Ético

Aquel que originariamente permitía observar la forma en que los sujetos evaluaban su honradez, honestidad, valores e ideales. Se puede percibir que no fue convergente con ninguno de los estilos establecidos por Millon (2013) de los que tienen covariación con Autoconcepto, ya que no hay correlaciones significativas.

Tabla 11. Correlaciones entre Estilos de Personalidad y Autoconcepto Ético

Autoconcepto Ético		
Estilo de Personalidad		Rho
A11	Sometimiento	0,178
B1	Preservación	0,167
A9	Vacilación	0,074
IN	Impresión Negativa	0,063
B8	Comunicatividad	0,013
B9	Firmeza	0,004
B2	Acomodación	0,003
A4	Extraversión	-0,047
B4	Introversión	-0,068
A8	Retraimiento	-0,096
A1	Apertura	-0,119

A12	Insatisfacción	-0,130
IP	Impresión Positiva	-0,150

Conclusión de cierre

La característica de personalidad más influyente está vinculada al estilo actividad-pasividad, ya que estuvo presente en todas las dimensiones de Autoconcepto. Hay convergencia entre las escalas positivamente valoradas a nivel social y cada dimensión del Autoconcepto.

Confiabilidad del Instrumento (resultados en Tabla 3)

De los coeficientes de confiabilidad por consistencia interna obtenidos (Alfa de Cronbach) se desprenden dos cuestiones: la primera es el buen nivel de confiabilidad que obtuvieron Autoconcepto y todas sus subescalas- a excepción de Autoconcepto Ético-, con valores de Alfa de Cronbach que variaron entre ,712 a ,840; la segunda es en referencia a Autoconcepto Ético, que solo obtuvo un $\alpha = ,454$

Respecto a los buenos coeficientes obtenidos, se puede expresar que tanto el Autoconcepto como las seis dimensiones son consistentes y por lo tanto permitirán una evaluación confiable de dichos constructos. Téngase en cuenta que el instrumento es experimental y está en su primera versión, lo que supone que los ítems se han elegido correctamente y son un buen punto de partida para perfeccionarlos en pos de un instrumento definitivo; también que las seis subescalas en cuestión son adecuadas como dimensiones del constructo principal.

Respecto a la subescala Autoconcepto Ético, su valor de $\alpha = ,454$ es bajo y máxime en contraste con el α de las demás escalas. Esto hace suponer que las valoraciones de las

autopercepciones éticas no son estables, cosa que se preveía debido a que es una construcción muy valorativa, que depende del momento histórico y de la cultura o subcultura a la que pertenece cada sujeto.

En todo caso, el valor de confiabilidad de la subescala Autoconcepto Ético indica que o bien debe trabajarse mucho sobre dicha dimensión para hacerla más robusta o en su defecto conviene eliminarla. A propósito de esto último, se calculó cual sería la confiabilidad de Autoconcepto sin contabilizar esta subescala, dando un $\alpha = ,853$. Puede observarse entonces que el instrumento es aún más consistente y arroja una mejor confiabilidad si se elimina esta subescala, cosa que probablemente sea lo que se realice para la versión final.

Bibliografía

Allport, G. W (1955). *Becoming: basic considerations for a psychology of personality*. Yale University Press.

Amon, J. (1993). *Estadística para psicólogos I. Estadística descriptiva*. Pirámide.

Anastasi, A & Urbina, S (1998). *Tests Psicológicos*. Prentice Hall

Attorezi, H. F, Lozia, G. S, Abal, F. J., Galibert, M. S & Aguerri, M. E. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 2, 179-188.

Baron, R. A. & Byrne, D. (2005). *Psicología Social*. Pearson Educación.

Brinkmann, H. S., Segure, T. M & Solar, M. I. (1989). Adaptación, Elaboración y Estandarización de Normas para el Inventario de Autoestima de Coopersmith. *Revista Chilena de Psicología*, 10 (1), 63 - 71.

Casullo, M. M. (1990). *El Autoconcepto, Técnicas de Evaluación*. Psicoteca

Casullo, M. M, Brenlla, M. E, Fernández Liporace, M. M., Ferrante, V. & Prado, A. (1999). *Aplicaciones del MMPI-2 en los ámbitos clínico, forense y laboral*. Paidós.

Campbell, D. T. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56, 81–105

Carranza Esteban, R.F & Bermúdez-Jaimes, M.E. (2017). Análisis psicométrico de la escala de autoconcepto AF5 de García y Musitu en estudiantes universitarios de Tarapoto, Perú. *Interdisciplinaria Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 34(2), 459–472.

- Carlson, K. D., & Herdman, A. O. (2012). Understanding the Impact of Convergent Validity on Research Results. *Organizational Research Methods*, 15(1), 17–32.
- Cano García, F. J. (2009). Práctica 3. Evaluación de adaptaciones características: autoconcepto. Universidad de Sevilla.
- Casullo, M. M, Leibovich de Figueroa, N. B., & Aszkenazi, M. (1991). *Teoría y Técnicas de Evaluación Psicológica*. Psicoteca.
- Cook, T. D & Campbell, D.T. (1979). *Quasi-Experimentation: Design & Analysis Issues for Field Settings*. Rand McNally.
- Cortada de Kohan, N. (1999). *Teorías Psicométricas y Construcción de Tests*. Lugar Editorial.
- Coopersmith, S. (1959). A method for determining types of self-esteem. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59(1), 87–94
- Epstein, S. (1973). The self-concept revisited: Or a theory of a theory. *American Psychology*, 28(5),404-416.
- Esnaola, I., Goñi, A. & Madariaga, J.M. (2008). El Autoconcepto. Perspectivas de investigación. *Revista de Psicodidáctica*, 13 (1), 69-96
- Fernández Liporace, M.M, Cayssials, A. N & Pérez, M.A. (2009). Curso básico de psicometría. Teoría clásica. Lugar
- Freud, S. (1914). *Obras Completas. Volumen XII. Trabajos sobre técnica psicoanalítica, y otras obras*. Amorrortu.

- Freud, S. (1915). Obras Completas. Volumen XIV. *Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico. Trabajos sobre metapsicología y otras obras*. Amorrortu
- Durá, A., & Garaigordobil, M. (2006). Relaciones del autoconcepto y la autoestima con la sociabilidad, estabilidad emocional y responsabilidad en adolescentes de 14 a 17 años. *Análisis y Modificación de conducta*, 32 (141), 37-64
- Fitts, W.H. (1965). *Manual Tennessee Self Concept Scale*. Counselogs Recordings & Tests
- Garanto, J. (1984). *Las actitudes hacia sí mismo y su medición*. Barcelona: Ediciones Universitarias.
- García, F. & Musitu, G. (2001) *AF-5 Autoconcepto Forma 5*. TEA
- Góngora, V.C & Casullo, M. M. (2009). Validación de la escala de autoestima de Rosenberg en población general y en población clínica de la Ciudad de Buenos Aires. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 27, 179-194
- González, O., MacKinnon, D. P. & Muñoz, F. B. (2020) Extrinsic Convergent Validity Evidence to Prevent Jingle and Jangle Fallacies, *Multivariate Behavioral Research*, 56 (1), 3-19.
- González-Pienda, J. A. & Martin Del Buey, F. (1987). La incidencia del autoconcepto en el aprendizaje y el rendimiento escolar, *Magister*, 5, 11-31
- González-Pienda, J. A., Núñez Pérez, J. C., Santorum Paz, R. & Valle Arias, A. (1990). Autoconcepto: Conceptualización, desarrollo y modelos explicativos. *Magister: Revista miscelánea de investigación*, 8, 229-250.

Goñi, A. G., Ruiz de Azúa, S., & Liberal, I. (2004). Las propiedades psicométricas de un nuevo cuestionario para la medida del autoconcepto físico. *Revista de Psicología del Deporte*, 13 (2), 195-213.

Hathaway, S.R. & McKinley, J.C. (1989). *MMPI-2, Minnesota Multiphasic Personality Inventory*. The University of Minnesota Press.

Helmreich, R., Stapp, J., & Ervin, C. (1974). The Texas Social Behavior Inventory (TSBI): An objective measure of self-esteem or social competence. *Journal Supplement Abstract Service Catalogue of Selected Documents in Psychology*, 4, 79.

Hernández Sampieri, R., Collado Fernández, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación (6ta edición)*. McGraw Hill.

James, W. (1890). *Principles of psychology*. Holt.

Jung, C.G. (1921). *Tipos psicológicos*. Edhasa.

Lagos-San Martín, N., García-Fernández, J.M., Inglés, C.J., Hidalgo, M.D, Torregrosa, M.S & Gómez Núñez, M.I. (2016). Self-Description Questionnaire II (versión breve): evidencia de fiabilidad y validez en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48(1), 69-79.

Markus, H. (1977) Self chemate and processing information about the self. *Journal of Personality Social Psychology*, 35, 63-78

Martínez Arias, R. (1995). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*. Síntesis.

- Martorell, M. C. (1986). Autoconcepto: teoría y método. *Revista de psicología. Universitas Tarraconensis*, 8, 103-115.
- Mead, G. H. (1934). *Mind, Self and Society*, Universidad de Chicago.
- Messick, S. (1995). Validity of psychological assessment: Validation of inferences from person's responses and performances as scientific inquiry into score meaning. *American Psychologist*, 50, 741-749.
- Millon, T. (1969). *Psicopatología moderna: Un enfoque biosocial de los aprendizajes erróneos y de los disfuncionalismos*. Salvat.
- Millon, T. (2013). *MIPS: Inventario Millon de Estilos de Personalidad*. Paidós.
- Mignone de Faletty, R. & Moreno, E. (1991) Tennessee Self Concept Scale. Un estudio sobre la imagen de sí mismo en adolescentes escolarizados argentinos. *Interdisciplinaria*, 10 (2), 169-183.
- Musitu, G., Román, J.M. y Gracia, E. (1988). *Familia y educación. Prácticas educativas de los padres y socialización de los hijos*. Labor.
- Palacios, E. G. & Fernández Zabala, A. (2006). Un instrumento de medida, en fase experimental, del autoconcepto personal. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 293-305
- Piers, E. V & Harris, D. B. (1969). *The Piers-Harris Children's Self Concept Scale*. Counselor Recording and Tests.

- Riquelme Mella, E. & Riquelme Bravo, P. (2011). Análisis Psicométrico Confirmatorio de La Medida Multidimensional del Test de Autoconcepto Forma 5 en Español (AF5), en Estudiantes Universitarios de Chile. *Psicologia, Saúde e Doenças*, 12 (1), 91-103.
- Rogers, C. R. (1950). *Psicología Social de la Enseñanza*. Aprendizaje/Visor-MEC
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press.
- Royce, J. R. & Powell, A. (1981). Teoría multifactorial-sistemática: Exposición sucinta. *Estudios de Psicología*, 4, 77-127.
- Schmidt, V., Messoulam, N. & Molina, M, F. (2008). Autoconcepto académico en adolescentes de escuelas medias: presentación de un instrumento para su evaluación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. 1 (25), 81-106
- Sedikides, C., & Green, J. D. (2000). On the self-protective nature of inconsistency-negativity management: Using the person memory paradigm to examine self-referent memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(6), 906–922.
- Shavelson, R. J., Hubner, J. J. & Stanton, G.C (1976). Self concept: validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*,46,407-441
- Stevens, S. S (1946). On the theory of scales of measurement. *Science*, 103, 677-680
- Suppes, P. & Zinnes, J. (1963). *Basic Measurement Theory*. En *Handbook of Mathematical Psychology Vol. I*. John Wiley & Sons.

Anexos

Anexo 1

Tabla A. Correlaciones entre Autoconcepto y los Estilos de Personalidad del MIPS ordenadas de mayor a menor.

Correlaciones Autoconcepto y Estilos de Personalidad					
Escala		Rho	Escala		Rho
A9	Vacilación	-,640**	B7	Innovación	,247*
B9	Firmeza	,529**	B11	Control	,244*
B4	Introversión	-,522**	B10	Conformismo	,214*
A8	Retraimiento	-,519**	A5	Sensación	,212*
B8	Comunicatividad	,505**	A6	Reflexión	-,208*
A1	Apertura	,495**	A3	Individualismo	0,159
A4	Extraversión	,474**	A7	Sistematización	0,124
A12	Insatisfacción	-,464**	B6	Afectividad	0,123
A11	Sometimiento	-,459**	B3	Protección	0,021
<i>IN</i>	<i>Impresión Negativa***</i>	-,446**	B5	Intuición	-0,112
B1	Preservación	-,412**	B12	Concordancia	-0,154
B2	Acomodación	-,369**	A10	Discrepancia	-0,171
<i>IP</i>	<i>Impresión Positiva***</i>	-,298**	CO	<i>Consistencia***</i>	-0,179
A2	Modificación	,266*			

* p ≤ ,05 ** p ≤ ,01 *** Escala de Validez

Anexo 2

Breves definiciones de los Estilos de Personalidad propuestos por Millon (2013) en MIPS Inventario Millon de Estilos de Personalidad

Metas motivacionales:

Apertura: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala tienden a ver el lado bueno de las cosas, son optimistas en cuanto a las posibilidades que les ofrece el futuro, les resulta fácil pasarlo bien y enfrentan con ecuanimidad los altibajos de la existencia.

Preservación: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala se concentran en los problemas de la vida y los agravan. Como piensan que su pasado ha sido desafortunado, parecen estar siempre esperando que algo salga mal y consideran probable que las cosas vayan de mal en peor. Preocupaciones y decepciones de escasa importancia logran trastornarlas con facilidad.

Modificación: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala toman su vida en sus manos y hacen que las cosas sucedan en lugar de mantenerse pasivamente en espera. Se ocupan diligentemente de modificar su entorno e influyen en los acontecimientos a fin de que éstos satisfagan sus necesidades y deseos.

Acomodación: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala ponen muy poco empeño en dirigir o modificar su vida. Reaccionan ante los acontecimientos acomodándose a las circunstancias creadas por los otros; parecen condescendientes, son incapaces de abandonar su indolencia, no tienen iniciativa y hacen muy poco para provocar los resultados que desean.

Individualismo: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala están orientadas a satisfacer sus propias necesidades y deseos; es decir, procuran realizarse plenamente ellas mismas en primer lugar, se preocupan muy poco del efecto que pueda tener su conducta en los demás, y tienden a ser a la vez independientes y egocéntricas.

Protección: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala están motivados para satisfacer en primer lugar las necesidades de los demás, para ocuparse del bienestar y los deseos de las otras personas antes que de los propios. Se las considera protectoras, capaces de anteponer el cuidado de los demás al de sí mismas.

Modos cognitivos:

Extraversión: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala recurren a los demás en procura de estimulación y aliento. Sus amigos y colegas son para ellas fuentes de ideas y orientación, de inspiración y energía; las ayudan a mantener alta su autoestima y la confortan con su presencia.

Introversión: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala prefieren utilizar sus propios pensamientos y sentimientos como recurso; su principal fuente de inspiración y estimulación no son los demás sino ellas mismas. A diferencia de los extravertidos, los introvertidos experimentan una gran serenidad y comodidad manteniéndose alejados de las fuentes externas, y son propensos a seguir los impulsos originados en su interior.

Sensación: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala derivan sus conocimientos de lo tangible y lo concreto; confían en la experiencia directa y los fenómenos observables más que en el uso de la inferencia y la abstracción. Lo práctico y lo “real”, lo literal y lo fáctico son lo que las hace sentir cómodas y les inspira confianza.

Intuición: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala prefieren lo simbólico y desconocido a lo concreto y observable. No rehúyen lo intangible y disfrutan de las experiencias más misteriosas y las fuentes más especulativas de conocimiento.

Reflexión: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala prefieren procesar los conocimientos por medio de la lógica y el razonamiento analítico. Sus decisiones se basan en juicios desapasionados, impersonales y “objetivos” y no en emociones subjetivas.

Afectividad: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala forman sus juicios tomando en consideración sus propias reacciones afectivas frente a las circunstancias, evaluando subjetivamente las consecuencias que tendrán sus actos para quienes resulten afectados por ellos, guiándose por sus valores y metas personales.

Sistematización: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala son muy organizadas y predecibles en su manera de abordar las experiencias de la vida. Transforman los conocimientos nuevos adecuándolos a lo ya conocido y son cuidadosas, cuando no perfeccionistas, incluso al ocuparse de pequeños detalles. En consecuencia, se las considera ordenadas, minuciosas y eficientes.

Innovación: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala tienden a ser creativas y a asumir riesgos, y están propensas a modificar y reordenar cualquier cosa con que tropiecen. Parecen disconformes con la rutina y lo predecible, y transforman lo dado siguiendo sus corazonadas y tratando de producir consecuencias nuevas e imprevistas.

Conductas interpersonales:

Retraimiento: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala se caracterizan por su falta de emotividad e indiferencia social. Tienden a ser silenciosas, pasivas, renuentes a participar. Es probable que los demás las consideren calladas y aburridas, incapaces de hacer amigos, apáticas y desligadas de todo.

Comunicatividad: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala buscan estimulación, excitación y atención. A menudo reaccionan con vivacidad ante situaciones de las que son testigos, pero por lo general su interés se desvanece rápidamente. Frecuentadoras de la alta sociedad, brillantes y simpáticas, también pueden ser exigentes y manipuladoras.

Vacilación: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala son por lo general apocadas, tímidas y experimentan nerviosismo en situaciones sociales. Desean intensamente agradar y ser aceptadas, pero a menudo temen que los demás las rechacen. Sensibles y emotivas, son al mismo tiempo desconfiadas, solitarias y propensas a aislarse.

Firmeza: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala tienen a creer que son más competentes y talentosas que quienes las rodean. A menudo son ambiciosas, egocéntricas y seguras de sí mismas, y no tienen pelos en la lengua. Es probable que los demás las vean como arrogantes y desconsideradas.

Discrepancia: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala tienden a actuar de modo independiente y no conformista. A menudo se niegan a acatar normas tradicionales, manifestando una audacia que puede ser vista como imprudente o como animosa y esforzada.

Conformismo: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala es probable que sean honradas y tengan autodominio. Su relación con la autoridad es respetuosa y cooperativa, y tienden a actuar con formalidad y buenas maneras en las situaciones sociales. Es improbable que dejen traslucir su personalidad o que actúen espontáneamente.

Sometimiento: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala son sus peores enemigos. Están más habituadas al sufrimiento que al placer, son sumisas y tienden a rebajarse ante los demás. Su conducta, que condena al fracaso cualquier esfuerzo que se haga por ayudarlas, determina que pierdan oportunidades de ser recompensadas y les impide reiteradamente triunfar en sus empeños, aunque posean la capacidad necesaria.

Control: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala son enérgicas y a menudo dominantes y socialmente agresivas. Tienden a verse a sí mismas como intrépidas y competitivas. Para ellas, la gentileza y las demostraciones de afecto son signos de debilidad, y por lo tanto las evitan, mostrándose obstinadas y ambiciosas.

Insatisfacción: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala tienden a ser pasivo-agresivas y malhumoradas, y por lo general se sienten insatisfechas. Sus estados de ánimo y su conducta son muy variables. A veces son sociables y amistosas con los demás, pero en otras ocasiones se muestran irritables y hostiles, y expresan su creencia de que son incomprendidas y poco apreciadas.

Concordancia: Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala tienden a ser muy simpáticas socialmente, mostrándose receptivas y maleables en su relación con los demás, con quienes establecen vínculos afectivos y lealtades muy fuertes. Sin embargo, ocultan sus sentimientos negativos, es especial cuando estos sentimientos pueden parecer censurables a las personas a quienes desean agradar.

Anexo 3

Tablas B. Correlaciones de las subescalas de Autoconcepto con los Estilos de Personalidad.

Autoconcepto Personal		
Estilo de Personalidad		Rho
A9	Vacilación	-,531**
B9	Firmeza	,508**
B8	Comunicatividad	,469**
A8	Retraimiento	-,424**
A12	Insatisfacción	-,411**
A1	Apertura	,408**
B4	Introversión	-,403**
A4	Extraversión	,398**
IN	Impresión Negativa	-,385**
B1	Preservación	-,336**
A11	Sometimiento	-,321**
B2	Acomodación	-,313**
IP	Impresión Positiva	-,214 ⁺

Autoconcepto Intelectual		
Estilo de Personalidad		Rho
B9	Firmeza	,439**
A9	Vacilación	-,370**
IN	Impresión Negativa	-,366**
B8	Comunicatividad	,315**
A11	Sometimiento	-,307**
A12	Insatisfacción	-,293**
B4	Introversión	-,280**
B2	Acomodación	-,236 ⁺
A1	Apertura	,222 ⁺
A4	Extraversión	,208 ⁺
IP	Impresión Positiva	-0,100
B1	Preservación	-0,173
A8	Retraimiento	-0,184

Autoconcepto Social		
Estilos de Personalidad		Rho
A9	Vacilación	-,573**
A8	Retraimiento	-,539**
B8	Comunicatividad	,512**
B4	Introversión	-,508**
A4	Extraversión	,506**
A1	Apertura	,435**
B9	Firmeza	,413**
B1	Preservación	-,339**
IN	Impresión Negativa	-,315**
B2	Acomodación	-,281**
A11	Sometimiento	-,278**
IP	Impresión Positiva	-,233 ⁺
A12	Insatisfacción	-,212 ⁺

Autoconcepto Físico		
Estilo de Personalidad		Rho
A9	Vacilación	-,549**
B9	Firmeza	,437**
A11	Sometimiento	-,396**
B8	Comunicatividad	,388**
IN	Impresión Negativa	-,377**
A1	Apertura	,377**
B1	Preservación	-,351**
A12	Insatisfacción	-,346**
B4	Introversión	-,310**
A4	Extraversión	,297**
A8	Retraimiento	-,286**
B2	Acomodación	-,247 ⁺
IP	Impresión Positiva	-0,148

Autoconcepto Emocional		
Estilo de Personalidad		Rho
B1	Preservación	-,542**
A1	Apertura	,452**
A9	Vacilación	-,413**
IN	Impresión Negativa	-,348**
A11	Sometimiento	-,308**
A12	Insatisfacción	-,306**
B9	Firmeza	,228 ⁺
B8	Comunicatividad	0,177
A4	Extraversión	0,110
B2	Acomodación	-0,136
B4	Introversión	-0,148
IP	Impresión Positiva	-0,185
A8	Retraimiento	-0,200

Autoconcepto Familiar		
Estilos de Personalidad		Rho
A12	Insatisfacción	-,390**
A11	Sometimiento	-,368**
IP	Impresión Positiva	-,367**
A9	Vacilación	-,304**
A1	Apertura	,298**
A8	Retraimiento	-,285**
B4	Introversión	-,279**
B1	Preservación	-,268 ⁺
IN	Impresión Negativa	-,241 ⁺
B9	Firmeza	,220 ⁺
A4	Extraversión	0,167
B8	Comunicatividad	0,151
B2	Acomodación	-0,200

Autoconcepto Ético		
Estilo de Personalidad		Rho
A11	Sometimiento	0,178
B1	Preservación	0,167
A9	Vacilación	0,074
IN	Impresión Negativa	0,063
B8	Comunicatividad	0,013
B9	Firmeza	0,004
B2	Acomodación	0,003

Autoconcepto Ético (continuación)		
Estilo de Personalidad		Rho
A4	Extraversión	-0,047
B4	Introversión	-0,068
A8	Retraimiento	-0,096
A1	Apertura	-0,119
A12	Insatisfacción	-0,130
IP	Impresión Positiva	-0,150

* p ≤ ,05 ** p ≤ ,01

Anexo 4

Instrumento para administración remota

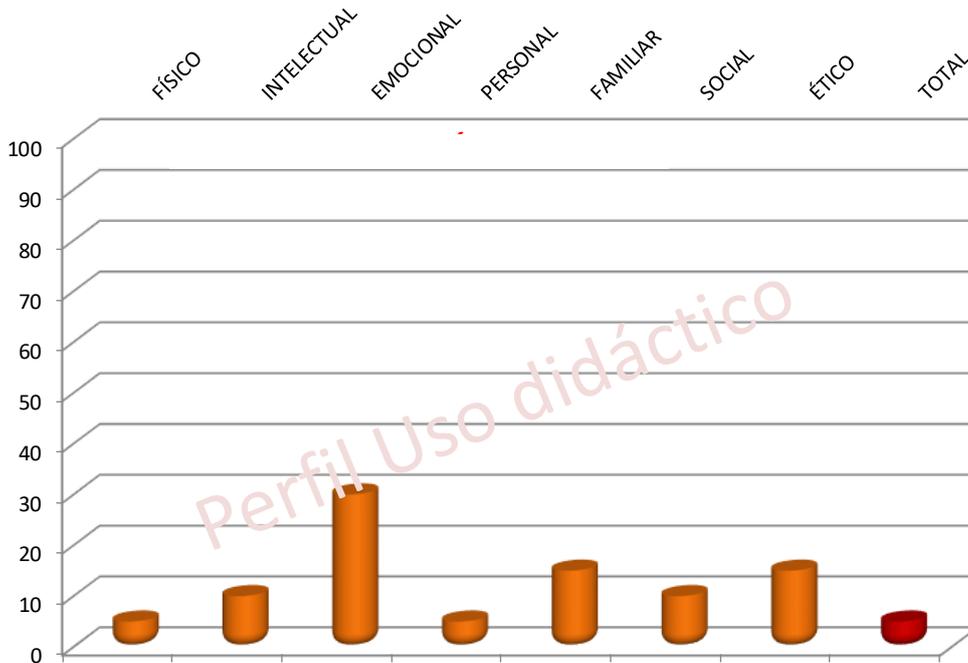
ESCALA AU7OCONCEP7O .USO DIDÁCTICO		
Nombre:	Edad	Sexo(F,M)
<p>RECORDÁ RESPONDER TODAS LAS FRASES PONIENDO UN NÚMERO AL LADO DE CADA UNA DE ACUERDO A: 1: MUY EN DESACUERDO 2: EN DESACUERDO 3 DE ACUERDO 4: MUY DE ACUERDO</p> <p>NO HAY RESPUESTAS CORRECTAS NI INCORRECTAS.POR FAVOR RESPONDELAS TODAS CON HONESTIDAD</p>		
1	Soy una persona alegre	
2	Resuelvo mis problemas con extraordinaria facilidad	
3	Pocas cosas me ponen ansioso	
4	Tengo muchos y buenos amigos	
5	Mi familia está decepcionada de mis ideas	
6	Soy una persona enferma	
7	Soy una persona con valores éticos	
8	Soy una persona aburrida	
9	Soy lento para resolver los problemas	
10	Me pongo nervioso con facilidad	
11	Me cuesta mucho tener amigos	
12	Mi familia me apoya en mis iniciativas	
13	Mi cuerpo es sano	
14	Me importan poco las consumbres morales	
15	Algunas veces me enojo	
16	Soy jovial, enérgico, emprendedor	
17	Me es fácil concentrarme en una tarea	
18	Soy rezongón, malhumorado	
19	Me llevo bien con los demás	
20	Mi familia frecuentemente destaca mis defectos	
21	Mi cara es desagradable	
22	Respeto las creencias y valores de los otros	
23	Me falta iniciativa, motivación	
24	Cuando me enseñan, me disperso con facilidad	
25	Tomo la mayoría de la cosas con buen humor	
26	Las personas se llevan mal conmigo	
27	Soy importante en mi familia	
28	Soy una persona atractiva	
29	Pienso que los religiosos y creyentes son crédulos	
30	Siempre digo la verdad	
31	Tengo suerte	
32	Retengo fácilmente mis aprendizajes y experiencias	
33	Soy propenso a quejarme y protestar	
34	Soy sociable y popular	
35	Choco con las exigencias familiares	
36	Me disgusta como soy físicamente	
37	Trato de ser honesto y considerado con los demás	
38	Tengo menos logros de los que merezco	
39	Me olvido rápidamente lo que aprendo	
40	Tiendo a ser optimista ante los problemas	
41	Me cuesta socializar con desconocidos	
42	En mi casa soy obediente y colaborador	
43	Cuido mi estado físico	

44	Trato de obtener lo máximo posible para mí	
45	Prefiero más perder que ganar en los juegos	
46	Tengo muy buen autocontrol	
47	Soy bueno en tareas manuales	
48	Con frecuencia tengo temor o miedo	
49	Mis amigos siempre me buscan para salidas	
50	En mi familia suelen generarse discordias	
51	Me buscan para actividades deportivas	
52	Cuando hago algo incorrecto trato de modificarlo	
53	Las cosas me superan fácilmente	
54	Soy torpe al manipular objetos	
55	Suelo tomarme las cosas con tranquilidad	
56	Soy de los últimos elegido para los juegos	
57	Soy miembro de una familia armónica	
58	Soy malo en los deportes	
59	Todo lo que me beneficie es correcto hacerlo	
60	Siempre respondo los mensajes en el momento	
61	Soy una persona amable, generosa	
62	Mis ideas interesan a mis amigos	
63	Me siento vacío, triste	
64	Me integro con facilidad en los grupos	
65	Mis padres no me comprenden	
66	Estoy fofo, fuera de estado	
67	Busco ideales éticos que guíen mi vida	
68	Soy insoportable, odioso	
69	Nadie valora mucho lo que pienso	
70	Me siento una persona plena, feliz	
71	Estoy incómodo en situaciones sociales	
72	Me llevo bien con mis padres	
73	Físicamente soy fuerte	
74	Actúo sin guías, según lo que me dicta el momento	
75	Cuando me siento mal me pongo irritable	
76	Soy valioso	
77	Soy una persona "inteligente"	
78	Me cuesta relajarme	
79	Consigo enseguida entrar en confianza	
80	No intereso demasiado en la familia	
81	La gente me considera feo	
82	Trato de ser "una buena persona"	
83	Soy intrascendente, mediocre	
84	Soy convencional, poco creativo	
85	Estoy cómodo en casi todas las situaciones cotidianas	
86	Me cuesta intimar con los demás	
87	Mi familia me quiere y defiende	
88	Mi cara es agradable	
89	No me importa lo que opinan sobre mí	
90	Pase lo que pase, reacciono pacíficamente	

Si finalizaste grabá el archivo. Muchas gracias por tus respuestas.

Anexo 5: Perfil y resultados del instrumento

AU7OCONCEP7O			
Nombre:		0	Edad: 0
Fecha:	12/2/2022 18:04		Sexo: Masculino
Evaluador:			



AU7OCONCEP7O	Nombre Dimensión	PB	PERCENTIL
FÍSICO	Entendimiento respecto la imagen física de mí mismo, el estado corporal y la apariencia reflejada	30	5
INTELLECTUAL	Percepción respecto de mis habilidades intelectuales y cognitivas.	30	10
EMOCIONAL	Comprensión sobre mi regulación y estado emocional	30	30
PERSONAL	Percepción sobre mi propia identidad, intereses y autoevaluaciones	30	5
FAMILIAR	Apreciación sobre el estado de mis relaciones familiares y mi interés en formar parte de las mismas	30	15
SOCIAL	Impresión establecida en torno a mis habilidades para las relaciones interpersonales	30	10
ÉTICO	Percepción sobre mi honradez, honestidad, mis valores e ideales	30	15
TOTAL	Auto-percepción general producto del promedio de las 7 dimensiones	210	5

Baremos provisorio mixto N= 21 2021

Validez	16	85
----------------	----	-----------